**Аналитический отчет**

**по результатам промежуточного мониторинга качества общего образования в школах с низкими образовательными результатами**

На основании приказа Минобрнауки КБР от 6 декабря 2016 года № 1417 «Об утверждении Комплекса мер по повышению качества образования в школах с низкими образовательными результатами» и приказа от 15.05.2017 года №623 «О проведении мониторинга качества общего образования», в целях определения уровня обученности учащихся 6,8,10 классов образовательных организаций республики был проведен промежуточный мониторинг качества общего образования (далее Мониторинг) в 18 образовательных организациях.

В качестве единого измерительного материала для Мониторинга использовались диагностические работы, прошедшие апробацию и содержательную экспертизу.

Для проведения Мониторинга в мае 2017 года группой разработчиков (6 человек) были подготовлены 65 пакетов диагностических материалов по 2 предметам. Для подготовки обучающихся ОО к Мониторингу на сайте ГБУ КБР «Центр мониторинга и статистики образования» Минобрнауки КБР(https://kbrcmiso.ru/) были размещены демонстрационные материалы по предметам.

К проведению экспертизы работ было привлечено 4 эксперта, которыми выполнено по 2 предметные экспертизы на каждую диагностическую работу. По результатам апробации и экспертиз диагностические работы были откорректированы.

Качество диагностических работ было признано удовлетворительным, со стороны ОО не было ни одной рекламации на их содержание.

**Диагностические работы соответствовали следующим принципам:**

1. соответствия нормативным документам
2. дифференциации (выделяется базовый и повышенный уровень)
3. самодостаточности (тест вариантов не требует дополнительных материалов)
4. равнозначности вариантов работы
5. дополнительности (включаются разные виды тестовых заданий)

Выводы экспертов

представленные оценочные материалы соответствуют:

* валидности
* надежности
* обоснованности
* объективности
* прогностичности
* сопоставимости результатов

Все инструктивно-методические материалы по подготовке и проведению Мониторинга были выставлены на сайте ГБУ КБР «Центр мониторинга и статистики образования» Минобрнауки КБР.

Характеристика работ

**6 класс «Русский язык»**

Каждый вариант диагностической работы состоит из двух частей: в первую часть входит 12 заданий, вторая часть состоит их 4 заданий. Всего в работе 16 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Базовых заданий – 9

Заданий повышенной трудности - 2

В диагностической работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись одного ответа из предложенного перечня ответов;

- задания с кратким ответом.

На выполнение всей итоговой диагностической работы отводится 45 минут.

Максимальный балл - 11

Обобщенный план варианта диагностической работы по русскому языку

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Содержательные блоки** | **Число заданий**  **в варианте** |
|  | Лексика. Фразеология | 3 |
|  | Словообразование | 1 |
|  | Орфография | 6 |
|  | Морфология | 2 |
|  | Текст | 1 |
|  | Синтаксис. Пунктуация | 3 |
| **Всего** | | **16** |

Общие итоги представлены в двух аспектах: результаты выполнения работы в целом и качество выполнения отдельных заданий.

В диагностических работах по русскому языку приняло участие 419 учащихся 6-х классов.

Средний балл – 7,3 балла

Максимальный балл набрали – 3,3 участников мониторинга.

**Статистика по отметкам в 6 классах (предмет «русский язык»)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОО** | **кол-во уч-ся** | **распределение групп баллов в%** | | | |
| **2** | **3** | **4** | **5** |
| вся выборка | 419 | 59 | 192 | 167 | 1 |
| МКОУ «СОШ №8 им. генерала Зокаева В.К.» г.о. Нальчик | 36 | 3 | 15 | 18 | 0 |
| МКОУ «СОШ № 26» г.о. Нальчик | 46 | 8 | 20 | 18 | 0 |
| ГКОУ «КШИ №1» с.п. Атажукино | 22 | 4 | 15 | 3 | 0 |
| МКОУ «СОШ №1» с.п. Куба-Таба | 29 | 2 | 16 | 11 | 0 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Кишпек | 44 | 12 | 22 | 10 | 0 |
| МКОУ «СОШ №1» с.п. Сармаково | 13 | 0 | 5 | 8 | 0 |
| МКОУ «СОШ №2 им. Г.А. Лигидова» с.п. Сармаково | 29 | 0 | 11 | 18 | 0 |
| МКОУ «СОШ №3» с.п. Сармаково | 30 | 3 | 17 | 10 | 0 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Шордаково | 12 | 0 | 3 | 9 | 0 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Совхозное | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Хабаз | 17 | 1 | 5 | 11 | 0 |
| МКОУ «СОШ им. А.Я. Масаева с.п. Ерокко» | 5 | 0 | 3 | 2 | 0 |
| МКОУ «СОШ имени Х.К. Табухова» с.п. Анзорей | 29 | 1 | 12 | 15 | 1 |
| МКОУ «СОШ №2» с.п. Аргудан | 16 | 0 | 10 | 6 | 0 |
| МКОУ «СОШ №6» с. Октябрьского | 15 | 3 | 7 | 5 | 0 |
| МКОУ «СОШ № 8» ст. Котляревской | 17 | 5 | 11 | 1 | 0 |
| МКОУ «СОШ №2» с. Алтуд | 34 | 10 | 9 | 15 | 0 |
| МКОУ «СОШ №3» с.п. Псыгансу | 22 | 5 | 10 | 7 | 0 |

**Сравнительные результаты по русскому языку в 6 классах в разрезе ОО (по показателю «качество» в %)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОО** | **III четверть** | **ср. тек. за IV четв.** | **входной контроль** | **промежут. контроль** |
| **вся выборка** | **53** | **68,5** | **18,9** | **40,1** |
| МКОУ«СОШ №8 им.генерала Зокаева В.К.» г.о. Нальчик | 57,9 | 55,3 | 48,6 | 50 |
| МКОУ «СОШ № 26» г.о. Нальчик | 44,2 | 42,3 | 2,4 | 39,1 |
| ГКОУ «КШИ №1» с.п. Атажукино | 36,4 | 31,8 | 0 | 13,6 |
| МКОУ «СОШ №1» с.п. Куба-Таба | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | 45,2 | 48,4 | 0 | 37,9 | | 48,4 | 0 | 37,9 |
| МКОУ «СОШ» с.п.Кишпек | 48,9 | 51,1 | 0 | 22,7 |
| МКОУ «СОШ №1» с.п. Сармаково | 46,2 | 46,2 | 38,5 | 61,5 |
| МКОУ «СОШ №2 им. Г.А. Лигидова» с.п. Сармаково | 65,5 | 69 | 25 | 62,1 |
| МКОУ «СОШ №3» с.п. Сармаково | 56,7 | 60 | 36,7 | 33,3 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Шордаково | 58,3 | 66,7 | 16,7 | 75 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Совхозное | 33,3 | 66,7 | 50 | 0 |
| МКОУ «СОШ» с.п.Хабаз | 83,3 | 77,8 | 22,2 | 64,7 |
| МКОУ «СОШ им. А.Я. Масаева с.п. Ерокко» | 60 | 60 | 20 | 40 |
| МКОУ «СОШ имени Х.К. Табухова» с.п. Анзорей | 53,3 | 50 | 43,3 | 55,2 |
| МКОУ «СОШ №2» с.п. Аргудан | 26,3 | 21,1 | 11,1 | 37,5 |
| МКОУ «СОШ №6» с. Октябрьского | 46,7 | 46,7 | 0 | 33,3 |
| МКОУ «СОШ № 8» ст. Котляревской | 23,8 | 23,8 | 7,1 | 5,9 |
| МКОУ «СОШ №2» с. Алтуд | 52,8 | 36,1 | 15,2 | 44,1 |
| МКОУ «СОШ №3» с.п. Псыгансу | 48 | 52 | 39,1 | 31,8 |

**8 класс «Русский язык»**

Каждый вариант диагностической работы состоит из двух частей, различающихся формой и уровнем сложности.

**Первая часть** состоит из шести заданий:

– задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;

- задания с кратким ответом.

**Вторая часть** состоит из пяти заданий:

- задания по тексту с кратким ответом.

На выполнение всей диагностической работы отводится 45 минут.

Максимальный балл -11

Обобщенный план варианта диагностической работы по русскому языку

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | **Содержательные блоки** | **Число заданий в варианте** |
|  | Морфология | **1** |
|  | Лексика | **1** |
|  | Синтаксис | **7** |
|  | Пунктуация | **2** |
|  | Текст. Информационная обработка. | **1** |
| **Всего** | | **11** |

Проверочную работу по русскому языку писали 386 учащихся 8 классов.

Средний балл – 7,3 балла

Максимальный балл набрали – 3,6 участников мониторинга.

**Статистика по отметкам в 8 классах (предмет «русский»)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **распределение групп баллов в%** | | | |
| **ОО** | **кол-во уч-ся** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| вся выборка | 386 | 75 | 188 | 108 | 15 |
| МКОУ «СОШ №8 им. генерала Зокаева В.К.» г.о. Нальчик | 14 | 4 | 2 | 8 | 0 |
| МКОУ «СОШ № 26» г.о. Нальчик | 34 | 5 | 23 | 6 | 0 |
| ГКОУ «КШИ №1» с.п. Атажукино | 35 | 20 | 15 | 0 | 0 |
| МКОУ «СОШ №1» с.п. Куба-Таба | 35 | 6 | 21 | 8 | 0 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Кишпек | 43 | 8 | 27 | 6 | 2 |
| МКОУ «СОШ №1» с.п. Сармаково | 17 | 1 | 8 | 6 | 2 |
| МКОУ «СОШ №2 им. Г.А. Лигидова» с.п. Сармаково | 22 | 0 | 7 | 12 | 3 |
| МКОУ «СОШ №3» с.п. Сармаково | 22 | 1 | 14 | 7 | 0 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Шордаково | 21 | 1 | 7 | 13 | 0 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Совхозное | 9 | 2 | 3 | 4 | 0 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Хабаз | 12 | 1 | 9 | 2 | 0 |
| МКОУ «СОШ им. А.Я. Масаева с.п. Ерокко» | 5 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| МКОУ «СОШ имени Х.К. Табухова» с.п. Анзорей | 28 | 0 | 9 | 15 | 4 |
| МКОУ «СОШ №2» с.п. Аргудан | 17 | 2 | 11 | 4 | 0 |
| МКОУ «СОШ №6» с. Октябрьского | 9 | 2 | 6 | 1 | 0 |
| МКОУ «СОШ № 8» ст. Котляревской | 34 | 12 | 10 | 10 | 2 |
| МКОУ «СОШ №2» с. Алтуд | 16 | 5 | 7 | 4 | 0 |
| МКОУ «СОШ №3» с.п. Псыгансу | 13 | 4 | 8 | 0 | 1 |

**Сравнительные результаты по русскому языку в 8 классах в разрезе ОО(по показателю «качество» в %)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОО** | **III четверть** | **ср. тек. за IV четв.** | **входной контроль** | **промежут. контроль** |
| **вся выборка** | **51,8** | **52,8** | **17,6** | **72** |
| МКОУ «СОШ №8 им. генерала Зокаева В.К.» г.о. Нальчик | 42,1 | 42,1 | 25 | 57,1 |
| МКОУ «СОШ № 26» г.о. Нальчик | 26,5 | 35,5 | 5,9 | 17,6 |
| ГКОУ «КШИ №1» с.п. Атажукино | 54,3 | 54,3 | 0 | 0 |
| МКОУ «СОШ №1» с.п. Куба-Таба | 42,9 | 45,7 | 28,6 | 22,9 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Кишпек | 60 | 60 | 14,9 | 18,6 |
| МКОУ «СОШ №1» с.п. Сармаково | 38,9 | 50 | 72,2 | 47,1 |
| МКОУ «СОШ №2 им. Г.А. Лигидова» с.п. Сармаково | 77,3 | 77,3 | 65 | 68,2 |
| МКОУ «СОШ №3» с.п. Сармаково | 59,1 | 63,6 | 18,2 | 31,8 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Шордаково | 66,7 | 66,7 | 0 | 61,9 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Совхозное | 44,4 | 44,4 | 22,2 | 44,4 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Хабаз | 78,6 | 85,7 | 21,4 | 16,7 |
| МКОУ «СОШ им. А.Я. Масаева с.п. Ерокко» | 20 | 40 | 0 | 60 |
| МКОУ «СОШ имени Х.К. Табухова» с.п. Анзорей | 60,7 | 42,9 | 3,7 | 67,9 |
| МКОУ «СОШ №2» с.п. Аргудан | 17,6 | 17,6 | 31,3 | 23,5 |
| МКОУ «СОШ №6» с. Октябрьского | 55,6 | 55,6 | 0 | 11,1 |
| МКОУ «СОШ № 8» ст. Котляревской | 44,4 | 44,4 | 10,7 | 35,3 |
| МКОУ «СОШ №2» с. Алтуд | 31,6 | 31,6 | 0 | 25 |
| МКОУ «СОШ №3» с.п. Псыгансу | 35,7 | 35,7 | 23,1 | 7,7 |

**10 класс русский язык**

Каждый вариант диагностической работы состоит из 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности, соответствующих открытым заданиям КИМ ЕГЭ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации 2017г.

В диагностической работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания открытого типа, на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания даётся соответствующей записью в виде слова, словосочетания, цифры или последовательности слов, цифр, записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

На выполнение всей диагностической работы отводится 45 минут.

Максимальный балл - 21

Обобщенный план варианта диагностической работы по русскому языку

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Содержательные блоки** | **Число заданий**  **в варианте** |
| 1 | Орфоэпия | 1 |
| 2 | Лексика | 2 |
| 3 | Морфология | 1 |
| 4 | Орфография | 7 |
| 5 | Синтаксис и пунктуация | 2 |
| 6 | Речь | 3 |
| 7 | Выразительность русской речи | 1 |
| **всего** | | **17** |

В диагностических работах по русскому языку приняло участие 236 учащихся 10-х классов.

Средний балл – 15,4 балла

Максимальный балл набрали –1,7% участников мониторинга.

**Статистика по отметкам в 10 классах (предмет «русский язык»)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **распределение групп баллов в%** | | | |
| **ОО** | **кол-во уч-ся** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| вся выборка | 236 | 26 | 66 | 117 | 27 |
| МКОУ «СОШ №8 им. генерала Зокаева В.К.» г.о. Нальчик | 11 | 1 | 4 | 3 | 3 |
| МКОУ «СОШ № 26» г.о. Нальчик | 10 | 0 | 1 | 9 | 0 |
| ГКОУ «КШИ №1» с.п. Атажукино | 30 | 7 | 9 | 5 | 9 |
| МКОУ «СОШ №1» с.п. Куба-Таба | 15 | 0 | 4 | 11 | 0 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Кишпек | 31 | 4 | 12 | 14 | 1 |
| МКОУ «СОШ №1» с.п. Сармаково | 10 | 0 | 5 | 4 | 1 |
| МКОУ «СОШ №2 им. Г.А. Лигидова» с.п. Сармаково | 13 | 2 | 5 | 5 | 1 |
| МКОУ «СОШ №3» с.п. Сармаково | 18 | 0 | 1 | 14 | 3 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Шордаково | 7 | 0 | 0 | 5 | 2 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Совхозное | 4 | 1 | 3 | 0 | 0 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Хабаз | 14 | 3 | 2 | 7 | 2 |
| МКОУ «СОШ им. А.Я. Масаева с.п. Ерокко» | 7 | 0 | 2 | 5 | 0 |
| МКОУ «СОШ имени Х.К. Табухова» с.п. Анзорей | 17 | 1 | 6 | 7 | 3 |
| МКОУ «СОШ №2» с.п. Аргудан | 11 | 0 | 1 | 9 | 1 |
| МКОУ «СОШ №6» с. Октябрьского | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| МКОУ «СОШ № 8» ст. Котляревской | 9 | 0 | 2 | 7 | 0 |
| МКОУ «СОШ №2» с. Алтуд | 10 | 3 | 1 | 6 | 0 |
| МКОУ «СОШ №3» с.п. Псыгансу | 18 | 4 | 8 | 6 | 0 |

**Сравнительные результаты по русскому языку в 10 классах в разрезе ОО (по показателю «качество» в%)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОО** | **III четверть** | **ср. тек. за IV четв.** | **входной контроль** | **промежут. контроль** |
| **вся выборка** | **55,5** | **57,6** | **27,5** | **61** |
| МКОУ «СОШ №8 им. генерала Зокаева В.К.» г.о. Нальчик | 57,1 | 57,1 | 41,7 | 54,5 |
| МКОУ «СОШ № 26» г.о. Нальчик | 75 | 75 | 8,3 | 90 |
| ГКОУ «КШИ №1» с.п. Атажукино | 43,3 | 40 | 21,1 | 46,7 |
| МКОУ «СОШ №1» с.п. Куба-Таба | 42,1 | 42,1 | 0 | 73,3 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Кишпек | 33,3 | 39,4 | 19,4 | 48,4 |
| МКОУ «СОШ №1» с.п. Сармаково | 40 | 40 | 30 | 50 |
| МКОУ «СОШ №2 им. Г.А. Лигидова» с.п. Сармаково | 69,2 | 69,2 | 75 | 46,2 |
| МКОУ «СОШ №3» с.п. Сармаково | 55,6 | 77,8 | 0 | 94,4 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Шордаково | 42,9 | 42,9 | 57,1 | 100 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Совхозное | 25 | 25 | 25 | 0 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Хабаз | 52,6 | 52,6 | 26,3 | 64,3 |
| МКОУ «СОШ им. А.Я. Масаева с.п. Ерокко» | 57,1 | 42,9 | 16,7 | 71,4 |
| МКОУ «СОШ имени Х.К. Табухова» с.п. Анзорей | 55,6 | 66,7 | 64,7 | 58,8 |
| МКОУ «СОШ №2» с.п. Аргудан | 45,5 | 36,4 | 45,5 | 90,9 |
| МКОУ «СОШ №6» с. Октябрьского | 100 | 100 | 100 | 100 |
| МКОУ «СОШ № 8» ст. Котляревской | 77,8 | 77,8 | 11,1 | 77,8 |
| МКОУ «СОШ №2» с. Алтуд | 54,5 | 54,5 | 10 | 60 |
| МКОУ «СОШ №3» с.п. Псыгансу | 66,7 | 66,7 | 44,4 | 33,3 |

**6 класс «Математика»**

Содержание проверочной работы соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования.

Диагностическая работа составлена в соответствии с основными требованиями, предъявляемыми к уровню математической подготовки учащихся по УМК Виленкина Н.Я., Жохова В.И., Чеснокова А.С., Шварцбурд С.И. и Мерзляк А.Г., Полонского В.Б., Якир М.С.

Выполнение работы рассчитано на 45 минут. Диагностическая работа состоит из 10 заданий.

Обобщенный план варианта диагностической работы по математике

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Задание** | **Проверяемые элементы содержания** | **Максимальный балл за выполнение задания** |
| 1 | Сокращение дробей | 1 |
| 2 | Действия с обыкновенными дробями | 1 |
| 3 | Решение уравнений | 1 |
| 4 | Действия с отрицательными и положительными числами | 1 |
| 5 | Работа с таблицами | 1 |
| 6 | Длина окружности и площадь круга | 1 |
| 7 | Построение точек в координатной плоскости | 1 |
| 8 | Решение задач на составление уравнений | 1 |
| 9 | Решение текстовых задач на проценты, связанные с повседневной жизнью | 1 |
| 10 | Решение задач на дроби от числа | 1 |

**Основные результаты**

В диагностических работах по математике приняли участие 426 учащихся 6-х классов.

Средний балл – 15,4 балла

Максимальный балл набрали –1,7% участников мониторинга.

**Статистика по отметкам в 6 классах (предмет «Математика»)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **распределение групп баллов в%** | | | |
| **ОО** | **кол-во уч-ся** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| вся выборка | 426 | 75 | 147 | 139 | 65 |
| МКОУ «СОШ №8 им. генерала Зокаева В.К.» г.о. Нальчик | 34 | 8 | 11 | 7 | 8 |
| МКОУ «СОШ № 26» г.о. Нальчик | 44 | 11 | 14 | 11 | 8 |
| ГКОУ «КШИ №1» с.п. Атажукино | 23 | 1 | 15 | 4 | 3 |
| МКОУ «СОШ №1» с.п. Куба-Таба | 30 | 4 | 11 | 12 | 3 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Кишпек | 44 | 7 | 20 | 12 | 5 |
| МКОУ «СОШ №1» с.п. Сармаково | 13 | 1 | 5 | 7 | 0 |
| МКОУ «СОШ №2 им. Г.А. Лигидова» с.п. Сармаково | 29 | 4 | 12 | 13 | 0 |
| МКОУ «СОШ №3» с.п. Сармаково | 30 | 5 | 6 | 12 | 7 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Шордаково | 12 | 3 | 3 | 5 | 1 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Совхозное | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Хабаз | 18 | 0 | 1 | 10 | 7 |
| МКОУ «СОШ им. А.Я. Масаева с.п. Ерокко» | 5 | 2 | 3 | 0 | 0 |
| МКОУ «СОШ имени Х.К. Табухова» с.п. Анзорей | 30 | 3 | 7 | 11 | 9 |
| МКОУ «СОШ №2» с.п. Аргудан | 18 | 4 | 7 | 6 | 1 |
| МКОУ «СОШ №6» с. Октябрьского | 15 | 6 | 4 | 4 | 1 |
| МКОУ «СОШ № 8» ст. Котляревской | 19 | 7 | 6 | 6 | 0 |
| МКОУ «СОШ №2» с. Алтуд | 36 | 2 | 14 | 11 | 9 |
| МКОУ «СОШ №3» с.п. Псыгансу | 23 | 6 | 7 | 7 | 3 |

**Сравнительные результаты по математике в 6 классах в разрезе ОО (по показателю «качество» в %)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОО** | **III четверть** | **ср. тек. за IV четв.** | **входной контроль** | **промежут. контроль** |
| **вся выборка** | **53,5** | **52,8** | **73,5** | **47,9** |
| МКОУ «СОШ №8 им. генерала Зокаева В.К.» г.о. Нальчик | 42,1 | 55,3 | 88,2 | 44,1 |
| МКОУ «СОШ № 26» г.о.Нальчик | 46,7 | 46,7 | 75,7 | 43,2 |
| ГКОУ «КШИ №1» с.п. Атажукино | 43.5 | 30.4 | 31.8 | 30.4 |
| МКОУ «СОШ №1» с.п. Куба-Таба | 41,9 | 45,2 | 46,4 | 50 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Кишпек | 55,3 | 59,5 | 82,9 | 38,6 |
| МКОУ «СОШ №1» с.п. Сармаково | 46.2 | 61.5 | 92.3 | 53.8 |
| МКОУ «СОШ №2 им. Г.А. Лигидова» с.п. Сармаково | 72,4 | 51,7 | 100 | 44,8 |
| МКОУ «СОШ №3» с.п. Сармаково | 60 | 63,3 | 90 | 63,3 |
| МКОУ «СОШ» с.п.Шордаково | 61.5 | 61.5 | 100 | 50 |
| МКОУ «СОШ» с.п.Совхозное | 66.7 | 66.7 | 100 | 33.3 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Хабаз | 83.3 | 83.3 | 77.8 | 94.4 |
| МКОУ «СОШ им. А.Я. Масаева с.п. Ерокко» | 60 | 60 | 80 | 0 |
| МКОУ «СОШ им. Х.К. Табухова» с.п.Анзорей | 66,7 | 63,3 | 96,8 | 66,7 |
| МКОУ «СОШ №2» с.п. Аргудан | 42.1 | 47.4 | 72.2 | 38.9 |
| МКОУ «СОШ №6» с. Октябрьского | 46.7 | 46.7 | 73.3 | 33.3 |
| МКОУ «СОШ № 8» ст. Котляревской | 42.9 | 23.8 | 21.1 | 31.6 |
| МКОУ «СОШ №2» с. Алтуд | 30,6 | 27,8 | 73,5 | 55,6 |
| МКОУ «СОШ №3» с.п. Псыгансу | 56 | 56 | 70.8 | 43.5 |

Показатели выполнения заданий *диагностической* работы колеблются от 37% до 84%.

Лучше всего участники среза справились с заданиями на « Сокращение дробей»(84% верных ответов) и Действия с обыкновенными дробями (74%).

Наибольшие затруднения при выполнении шестиклассниками диагностической работы вызвали задания на решение уравнений и решение задач на составление уравнений (40% справившихся), решение текстовых задач на проценты, связанные с повседневной жизнью (48% справившихся), Решение задач на дроби от числа (37% справившихся)

**Школы, показавшие наименьший результат по отдельным заданиям**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **проверяемые элементы содержания** | | | | | |
| **Решение задач на составление уравнений** | | **Решение текстовых задач на проценты, связанные с повседневной жизнью** | | **Решение задач на дроби от числа** | |
| ОО | % выполнения | ОО | % выполнения | ОО | % выполнения |
| 080501 | 20 | 111103 | 30 | 080501 | 33 |
| 080301 | 37 | 080501 | 27 | 080301 | 5 |
| 070701 | 0 | 070701 | 0 | 070701 | 0 |
| 070302 | 22 | 070302 | 17 | 070302 | 11 |
| 061401 | 33 | 061401 | 33 | 061601 | 25 |
| 061202 | 0 | 061202 | 28 | 061401 | 33 |
| 061201 | 38 | 061201 | 31 | 061203 | 17 |
| 050901 | 27 | 050601 | 34 | 061201 | 15 |
| 010026 | 34 |  |  | 050901 | 27 |
|  |  |  |  | 050601 | 39 |

**8 класс «Математика»**

Содержание проверочной работы соответствует Федеральному компоненту государственного образовательного стандарта основного общего образования.

Диагностическая работа составлена в соответствии с основными требованиями, предъявляемыми к уровню математической подготовки учащихся по УМК Макарычева Ю.Н, Миндюк Н.Г. и др.

Выполнение работы рассчитано на 45 минут. Диагностическая работа состоит из 9 заданий.

В диагностических работах по математике приняли участие 393 учащихся 8 классов

Средний балл – 5,5 балла

Максимальный балл никто не набрал.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Задание** | **Проверяемые элементы содержания** | **Максимальный балл за выполнение задания** |
| 1 | Действия с десятичными и обыкновенными дробями | 1 |
| 2 | Сравнение чисел с корнями | 1 |
| 3 | Решение линейных неравенств | 1 |
| 4 | Решение квадратных уравнений | 1 |
| 5 | Вычисление выражений с корнями | 1 |
| 6 | Графики функций | 1 |
| 7 | Решение иррациональных уравнений | 1 |
| 8 | Решение систем линейных неравенств | 1 |
| 9 | Упрощение рациональных выражений | 1 |
| 10 | Решение задач с помощью уравнений | 1 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **распределение групп баллов в%** | | | |
| **ОО** | **кол-во уч-ся** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| вся выборка | 393 | 90 | 150 | 118 | 35 |
| МКОУ «СОШ №8 им. генерала Зокаева В.К.» г.о. Нальчик | 18 | 7 | 5 | 5 | 1 |
| МКОУ «СОШ № 26» г.о. Нальчик | 34 | 8 | 14 | 12 | 0 |
| ГКОУ «КШИ №1» с.п. Атажукино | 39 | 3 | 28 | 5 | 3 |
| МКОУ «СОШ №1» с.п. Куба-Таба | 35 | 1 | 10 | 20 | 4 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Кишпек | 46 | 9 | 14 | 17 | 6 |
| МКОУ «СОШ №1» с.п. Сармаково | 17 | 2 | 4 | 4 | 7 |
| МКОУ «СОШ №2 им. Г.А. Лигидова» с.п. Сармаково | 21 | 0 | 15 | 6 | 0 |
| МКОУ «СОШ №3» с.п. Сармаково | 22 | 1 | 4 | 14 | 3 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Шордаково | 21 | 6 | 6 | 5 | 4 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Совхозное | 9 | 4 | 4 | 1 | 0 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Хабаз | 12 | 12 | 0 | 0 | 0 |
| МКОУ «СОШ им. А.Я. Масаева с.п. Ерокко» | 5 | 3 | 2 | 0 | 0 |
| МКОУ «СОШ имени Х.К. Табухова» с.п. Анзорей | 25 | 0 | 6 | 14 | 5 |
| МКОУ «СОШ №2» с.п. Аргудан | 17 | 9 | 4 | 4 | 0 |
| МКОУ «СОШ №6» с. Октябрьского | 9 | 4 | 5 | 0 | 0 |
| МКОУ «СОШ № 8» ст. Котляревской | 34 | 11 | 19 | 4 | 0 |
| МКОУ «СОШ №2» с. Алтуд | 16 | 6 | 6 | 3 | 1 |
| МКОУ «СОШ №3» с.п. Псыгансу | 13 | 4 | 4 | 4 | 1 |

**Статистика по отметкам в 8 классах (предмет «математика»)**

**Сравнительные результаты по математике в 8 классах в разрезе ОО (по показателю «качество» в %)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОО** | **III четверть** | **ср. тек. за IV четв.** | **входной контроль** | **промежут. контроль** |
| **вся выборка** | **51,9** | **50,1** | **72** | **38,9** |
| МКОУ «СОШ №8 им. генерала Зокаева В.К.» г.о. Нальчик | 68,4 | 68,4 | 93,8 | 33,3 |
| МКОУ «СОШ № 26» г.о. Нальчик | 20,3 | 23,5 | 69,7 | 35,3 |
| ГКОУ «КШИ №1» с.п. Атажукино | 34,3 | 48,6 | 51,9 | 23,5 |
| МКОУ «СОШ №1» с.п. Куба-Таба | 65,7 | 68,6 | 78,8 | 68,6 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Кишпек | 64 | 56 | 80,9 | 50 |
| МКОУ «СОШ №1» с.п. Сармаково | 50 | 50 | 66,7 | 64,7 |
| МКОУ «СОШ №2 им. Г.А. Лигидова» с.п. Сармаково | 57,1 | 47,6 | 100 | 28,6 |
| МКОУ «СОШ №3» с.п. Сармаково | 63,6 | 63,6 | 90,9 | 77,3 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Шордаково | 66,7 | 66,7 | 100 | 42,9 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Совхозное | 44,4 | 44,4 | 100 | 11,1 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Хабаз | 85,7 | 78,6 | 85,7 | 0 |
| МКОУ «СОШ им. А.Я. Масаева с.п. Ерокко» | 20 | 20 | 40 | 0 |
| МКОУ «СОШ имени Х.К. Табухова» с.п. Анзорей | 53,6 | 60,7 | 96,3 | 76 |
| МКОУ «СОШ №2» с.п. Аргудан | 41,2 | 35,3 | 100 | 23,5 |
| МКОУ «СОШ №6» с. Октябрьского | 33,3 | 33,3 | 77,8 | 0 |
| МКОУ «СОШ № 8» ст. Котляревской | 38,9 | 22,2 | 13,3 | 11,8 |
| МКОУ «СОШ №2» с. Алтуд | 21,1 | 21,1 | 55,6 | 25 |
| МКОУ «СОШ №3» с.п. Псыгансу | 42,9 | 42,9 | 76,9 | 38,5 |

Показатели выполнения заданий *диагностической* работы колеблются от 94% до 31%.

Лучше всего участники среза справились с заданиями на «Действия с десятичными и обыкновенными дробями»(94% верных ответов) и «Решение иррациональных уравнений» (78%).

Наибольшие затруднения при выполнении восьмиклассниками диагностической работы вызвали задания на «Решение линейных неравенств» (31%), «Решение систем линейных неравенств»(33%), «Упрощение рациональных выражений» (23%) и «Решение задач с помощью уравнений»(36%)

**Школы, показавшие наименьший результат по отдельным заданиям**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **проверяемые элементы содержания** | | | | | | | |
| **Решение линейных неравенств** | | **Решение систем линейных неравенств** | | **Упрощение рациональных выражений** | | **Решение задач с помощью уравнений** | |
| ОО | % выполнения | ОО | % выполнения | ОО | % выполнения | ОО | % выполнения |
| 010008 | 6 | 010008 | 44 | 010008 | 22 | 010008 | 33 |
| 051004 | 34 | 010026 | 3 | 010026 | 32 | 010026 | 32 |
| 061202 | 24 | 050901 | 34 | 050901 | 23 | 051004 | 20 |
| 061501 | 0 | 051004 | 14 | 051004 | 14 | 061202 | 0 |
| 070302 | 0 | 061401 | 33 | 061202 | 33 | 061401 | 22 |
| 070701 | 20 | 061501 | 8 | 061401 | 0 | 070302 | 24 |
| 080301 | 6 | 070302 | 0 | 061501 | 0 | 070701 | 0 |
| 080501 | 0 | 070701 | 0 | 070302 | 18 | 080301 | 32 |
| 111103 | 23 | 080301 | 26 | 070701 | 0 | 080501 | 0 |
|  |  | 080501 | 22 | 080301 | 15 | 090102 | 13 |
|  |  | 090102 | 6 | 080501 | 11 | 111103 | 15 |
|  |  |  |  | 090102 | 6 |  |  |
|  |  |  |  | 111103 | 8 |  |  |

**10 класс «Математика»**

Содержание проверочной работы соответствует Федеральному компоненту государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

Диагностическая работа составлена в соответствии с основными требованиями, предъявляемыми к уровню математической подготовки учащихся.

Выполнение работы рассчитано на 45 минут.

Диагностическая работа состоит из 8 заданий.

Максимальный балл -8

Обобщенный план варианта диагностической работы по математике (Алимов,Никольский)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Задание** | **Проверяемые элементы содержания** | **Максимальный балл за выполнение задания** |
| 1 | Преобразование выражений, содержащих тригонометрические функции | 1 |
| 2 | Решение рациональных неравенств | 1 |
| 3 | Решение простейших тригонометрических уравнений | 1 |
| 4 | Нахождение значений тригонометрических функций | 1 |
| 5 | Нахождение значений логарифмических выражений | 1 |
| 6 | Решение тригонометрических уравнений | 1 |
| 7 | Решение показательных уравнений | 1 |
| 8 | Решение логарифмических неравенств | 1 |

Обобщенный план варианта диагностической работы по математике (Мордкович А.Г., Колмогоров А.Н.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Задание** | **Проверяемые элементы содержания** | **Максимальный балл за выполнение задания** |
| 1 | Преобразование выражений, содержащих тригонометрические функции | 1 |
| 2 | Решение рациональных неравенств | 1 |
| 3 | Решение простейших тригонометрических уравнений | 1 |
| 4 | Нахождение значений тригонометрических функций | 1 |
| 5 | Применение производной. Физический смысл производной. | 1 |
| 6 | Применение производной. Геометрический смысл производной. | 1 |
| 7 | Решение тригонометрических уравнений | 1 |
| 8 | Исследование функции на экстремум. | 1 |

В диагностических работах по математике приняли участие 241 учащихся 10 классов

Средний балл – 4,2 балла

Максимальный балл набрали 3,3% участников мониторинга

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **распределение групп баллов в%** | | | |
| **ОО** | **кол-во уч-ся** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| вся выборка | 241 | 96 | 84 | 53 | 8 |
| МКОУ «СОШ №8 им. генерала Зокаева В.К.» г.о. Нальчик | 14 | 8 | 4 | 2 | 0 |
| МКОУ «СОШ № 26» г.о. Нальчик | 11 | 4 | 2 | 5 | 0 |
| ГКОУ «КШИ №1» с.п. Атажукино | 32 | 20 | 12 | 0 | 0 |
| МКОУ «СОШ №1» с.п. Куба-Таба | 15 | 0 | 1 | 11 | 3 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Кишпек | 28 | 7 | 18 | 3 | 0 |
| МКОУ «СОШ №1» с.п. Сармаково | 10 | 10 | 0 | 0 | 0 |
| МКОУ «СОШ №2 им. Г.А. Лигидова» с.п. Сармаково | 15 | 14 | 1 | 0 | 0 |
| МКОУ «СОШ №3» с.п. Сармаково | 18 | 1 | 7 | 10 | 0 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Шордаково | 6 | 5 | 1 | 0 | 0 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Совхозное | 4 | 2 | 1 | 1 | 0 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Хабаз | 13 | 1 | 7 | 5 | 0 |
| МКОУ «СОШ им. А.Я. Масаева с.п. Ерокко» | 7 | 0 | 4 | 3 | 0 |
| МКОУ «СОШ имени Х.К. Табухова» с.п. Анзорей | 18 | 0 | 5 | 9 | 4 |
| МКОУ «СОШ №2» с.п. Аргудан | 11 | 1 | 5 | 4 | 1 |
| МКОУ «СОШ №6» с. Октябрьского | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| МКОУ «СОШ № 8» ст. Котляревской | 9 | 4 | 5 | 0 | 0 |
| МКОУ «СОШ №2» с. Алтуд | 11 | 6 | 5 | 0 | 0 |
| МКОУ «СОШ №3» с.п. Псыгансу | 18 | 13 | 5 | 0 | 0 |

**Статистика по отметкам в 10 классах (предмет «математика»)**

|  |
| --- |
|  |
|  |

**Сравнительные результаты по математике в 10 классах в разрезе ОО (по показателю «качество» в %)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОО** | **III четверть** | **ср. тек. за IV четв.** | **входной контроль** | **промежут. контроль** |
| **вся выборка** | **55,6** | **59,3** | **36,1** | **25,3** |
| МКОУ «СОШ №8 им. генерала Зокаева В.К.» г.о. Нальчик | 50 | 35,7 | 38,5 | 14,3 |
| МКОУ «СОШ № 26» г.о. Нальчик | 66,7 | 66,7 | 9,1 | 45,5 |
| ГКОУ «КШИ №1» с.п. Атажукино | 18,8 | 50 | 0,7 | 0 |
| МКОУ «СОШ №1» с.п. Куба-Таба | 47,4 | 47,4 | 68,8 | 93,3 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Кишпек | 57,6 | 60,6 | 25,9 | 10,7 |
| МКОУ «СОШ №1» с.п. Сармаково | 60 | 70 | 0 | 0 |
| МКОУ «СОШ №2 им. Г.А. Лигидова» с.п. Сармаково | 66,7 | 66,7 | 100 | 0 |
| МКОУ «СОШ №3» с.п. Сармаково | 72,2 | 77,8 | 35,3 | 55,6 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Шордаково | 50 | 50 | 85,7 | 0 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Совхозное | 50 | 50 | 75 | 25 |
| МКОУ «СОШ» с.п. Хабаз | 57,9 | 52,6 | 43,8 | 38,5 |
| МКОУ «СОШ им. А.Я. Масаева с.п. Ерокко» | 57,1 | 42,9 | 83,3 | 42,9 |
| МКОУ «СОШ имени Х.К. Табухова» с.п. Анзорей | 50 | 55,6 | 58,8 | 72,2 |
| МКОУ «СОШ №2» с.п. Аргудан | 54,5 | 54,5 | 81,8 | 45,5 |
| МКОУ «СОШ №6» с. Октябрьского | 100 | 100 | 100 | 0 |
| МКОУ «СОШ № 8» ст. Котляревской | 44,4 | 44,4 | 0 | 0 |
| МКОУ «СОШ №2» с. Алтуд | 54,5 | 45,5 | 20 | 0 |
| МКОУ «СОШ №3» с.п. Псыгансу | 50 | 50 | 29,4 | 0 |

Анализ представленных работ свидетельствует о том, что достаточно хорошо учащиеся справились с заданиями на преобразование выражений, содержащих тригонометрические функции (79%) и задание на применение производной. Физический смысл производной (69%). Худшие результаты получены на решение логарифмических неравенств , решение тригонометрических уравнений и применение производной. Геометрический смысл производной.

**Школы, показавшие наименьший результат по отдельным заданиям**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **проверяемые элементы содержания** | | | | | |
| **Решение логарифмических неравенств** | | **Применение производной. Геометрический смысл производной** | | **Решение тригонометрических уравнений** | |
| ОО | процент выполнения | ОО | процент выполнения | ОО | процент выполнения |
| 070302 | 9 | 061501 | 8 | 061401 | 0 |
| 061202 | 0 | 061202 | 0 | 061202 | 27 |
| 051004 | 6 |  |  | 051004 | 23 |

Для сбора контекстной информации, которая позволит выяснить влияние различных факторов на уровень знаний и умений учащихся, в рамках исследования проведено анкетирование учащихся, родителей, и директоров школ.

С целью повышения эффективности и качества учебно-воспитательного процесса в школах был проведен мониторинг удовлетворённости обучающихся и родителей качеством образовательных услуг.

Результаты мониторинга являются барометром удовлетворенности образовательным процессом, они дают возможность наметить дальнейшее движение развития учебного процесса.

Всего в анкетировании приняли участие 2720 родителей из 4543 и 859 учащихся из 971 обучающихся 9-11 классов. Метод исследования: социологический метод анкетного опроса (бланки анкет - приложение №1-2).

Ниже представлен рейтинг участия потребителей образовательных услуг в интернет-опросе (Таблица1-2; Диаграммы1-2)

Таблица1

**Рейтинг участия родителей в интернет-опросе**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **№** | **Наименование ОО** | **% участия** |
|  | 1 | МКОУ СОШ №3 с.п. Сармаково | 100% |
|  | 2 | МОУ СОШ с.п. Кишпек | 91,2% |
|  | 3 | МОУ СОШ № 3 с.п. Псыгансу | 86,5% |
|  | 4 | МКОУ СОШ с.п. Совхозное | 83% |
|  | 5 | МКОУ СОШ №2 с.п. Аргудан | 79,3% |
|  | 6 | МКОУ СОШ №2 с.п. Алтуд | 77,9% |
|  | 7 | МОУ СОШ № 1 с.п. Куба-Таба | 76,6% |
|  | 8 | МКОУ СОШ № 1 с.п. Сармаково | 73,1% |
|  | 9 | МОУ СОШ № 6 с.п. Октябрьское | 66,9% |
|  | 10 | МКОУ СОШ № 2 с.п. Сармаково | 66,5% |
|  | 11 | МОУ СОШ № 8 ст. Котляревская | 52,1% |
|  | 12 | ГКОУ КШИ № 1 с.п. Атажукино | 41,3% |
| низкий рейтинг участия | 13 | МКОУ СОШ № 8 г.о. Нальчик | 35% |
| 14 | МКОУ СОШ № 26 г.о. Нальчик | 26,6% |
| 15 | МКОУ СОШ с.п. Шордаково | 19% |
| 16 | МКОУ СОШ с.п. Ерокко | 16,5% |
| 17 | МКОУ СОШ с.п. Хабаз | 2,2% |
| 18 | МКОУ СОШ № 2 с.п. Анзорей | 0,95% |

**Рейтинг участия учащихся 9-11 классов в интернет-опросе**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | № | **Наименование ОО** | **% участия** |
|  | 1 | МКОУ СОШ с.п. Совхозное | 100% |
|  | 2 | МОУ СОШ № 6 с.п. Октябрьское | 100% |
|  | 3 | МОУ СОШ с.п. Кишпек | 100% |
|  | 4 | МКОУ СОШ № 1 с.п. Сармаково | 100% |
|  | 5 | МОУ СОШ № 1 с.п. Куба-Таба | 98,5% |
|  | 6 | МОУ СОШ № 8 ст. Котляревская | 98% |
|  | 7 | МКОУ СОШ №2 с.п. Алтуд | 98% |
|  | 8 | МОУ СОШ № 3 с.п. Псыгансу | 98% |
|  | 9 | МКОУ СОШ № 2 с.п. Сармаково | 97% |
|  | 10 | МКОУ СОШ №3 с.п. Сармаково | 96,7% |
|  | 11 | МКОУ СОШ № 26 г.о. Нальчик | 95,7% |
|  | 12 | МКОУ СОШ № 8 г.о. Нальчик | 90,1% |
|  | 13 | МКОУ СОШ с.п. Шордаково | 89,7% |
|  | 14 | МКОУ СОШ с.п. Ерокко | 64,5% |
|  | 15 | МКОУ СОШ №2 с.п. Аргудан | 61,4% |
| низкий рейтинг участия | 16 | ГКОУ КШИ № 1 с.п. Атажукино | 9,9% |
| 17 | МКОУ СОШ № 2 с.п. Анзорей | 6,9% |
| 18 | МКОУ СОШ с.п. Хабаз | 0 |

Из приведенных таблиц видно, что потребители образовательных услуг МКОУ СОШ № 2 с.п. Анзорей, МКОУ СОШ с.п. Ерокко Лескенского муниципального района и МКОУ СОШ с.п. Хабаз Зольского муниципального района приняли пассивное участие в интернет –опросе, что не позволяет сделать объективные выводы по этим ОО.

Вопросы предложенной анкеты для родителей (законных представителей) были сгруппированы по блокам. Было выделено 4 блока, которые описывают четыре самые важные стороны школы.

1 блок. Деятельностная сторона. Деятельность, которая осуществляется в школе — обучение. Таким образом, показатель по первому блоку позволяет понять, насколько участники образовательного процесса (родители) довольны обучением, его содержанием, способами его осуществления (4 вопроса).

2 блок. Организационная сторона. Она описывает организацию жизни школы: организацию бытовых моментов, таких как питание и санитарно-гигиенические условия, а так же организацию времени, как учебного, так и внеучебного (6 вопросов).

3 блок. Социально-психологическая. Эта сторона описывает психологическую атмосферу в школе. Насколько комфортно общаться, находиться в школе. Насколько благополучно [складываются](http://pandia.ru/text/categ/wiki/001/231.php) отношения между людьми (4 вопроса).

4 блок. Административная. Она отражает то, как в школе осуществляется управление. Насколько решения администрации гибкие, насколько они позволяют школе развиваться, учитывают ли они потребности всех участников образовательного процесса (4 вопроса).

Для обработки и обобщения результатов по каждому блоку подсчитывался % удовлетворенности. Если этот % превышает 70, то можно говорить, что школа выполняет свои задачи успешно, если ниже, то это значит, что эта сторона школьной жизни требует пересмотра.

**Результаты интернет-опроса родителей (законных представителей) в соответствии с вышеуказанными характеристиками в разрезе образовательных организаций представлены в Таблице 3**

**Таблица 3**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ОО | **% удовлетворенности деятельностной стороной** | **% удовлетворенности организационной стороной** | **% удовлетворенности социально-психологической атмосферой** | **% удовлетворенности деятельностью администрации** |
| МКОУ СОШ № 8 г. о. Нальчик | 96,4% | 84,1% | 98,2% | 100 % |
| МКОУ СОШ № 26 г. о. Нальчик | 99,8% | 91,3% | 99,8% | 99,3% |
| ГКОУ КШИ № 1 с.п. Атажукино | 98,8% | 83,5% | 93,9% | 100 % |
| МОУ СОШ № 1 с.п. Куба-Таба | 99,6% | 99,5% | 99,9% | 99,9% |
| МОУ СОШ с.п. Кишпек | 98,6% | 98,9% | 99,4% | 98,7% |
| МКОУ СОШ № 1 с.п. Сармаково | 99,2 | 97,8% | 100% | 99,9% |
| МКОУ СОШ № 2 с.п. Сармаково | 100% | 99,8% | 100% | 99,8% |
| МКОУ СОШ № 3 с.п. Сармаково | 99,8% | 97% | 99,8% | 99,6% |
| МКОУ СОШ с.п. Шордаково | 97,9% | 91% | 98,6% | 97,9% |
| МКОУ СОШ с.п. Совхозное | 99,6% | 97,1% | 100% | 100% |
| МКОУ СОШ №2 с.п. Аргудан | 97,8% | 94,8% | 99,7% | 97% |
| МОУ СОШ № 6 с.Октябрьское | 99,2% | 96,4% | 99,4% | 99,2% |
| МОУ СОШ № 8 ст.Котляревская | 98,9% | 85,7% | 99,3% | 100% |
| МКОУ СОШ № 2 с. Алтуд | 92,3% | 94,9% | 96,3% | 93,4% |
| МОУ СОШ № 3 с. п. Псыгансу | 79,3% | 85,6% | 97,4% | 98% |
| МКОУ СОШ с.п. Хабаз | 87,5% | 83,3% | 100% | 100% |
| МКОУ СОШ с.п. Ерокко | 80,3% | 98,2% | 100% | 100% |
| МКОУ СОШ № 2 с.п. Анзорей | 100% | 88,9% | 100% | 100% |

Показатели приведенной таблицы указывают на достаточно высокую степень удовлетворенности родителей (законных представителей) всех образовательных организаций, участвующих в внутрирегиональном мониторинге качества образования предоставляемыми образовательными услугами по всем предложенным блокам.

Полученные данные по отдельным вопросам указывают на то, что самые низкие показатели удовлетворённости родителей получены на вопрос о материально—технической базе школы (общая удовлетворенность 74,8%). Родители (законные представители) учащихся МОУ СОШ № 8 ст.Котляревская (78,7%), ГКОУ КШИ № 1 с.п. Атажукино( 54,7), МКОУ СОШ с.п. Шордаково (45,7%), МКОУ СОШ № 8 г. о. Нальчик (38,7%), МОУ СОШ № 3 с. п. Псыгансу (37,6%) считают, что школа имеет недостаточную материально- техническую базу.

Среди существенных характеристик, которые позволяют оценить внутреннюю эффективность работы школы, есть и такая, как социально-психологический климат в школе (или школьная атмосфера). По результатам опроса можно сделать вывод о том, что родители считают сложившийся внутри образовательных учреждений микроклимат благоприятным.

Таким образом, исходя из обработки социологического опроса родителей, мы получили достаточно высокие показатели удовлетворённости родителей по всем предложенным показателям, что позволяет сделать вывод о том, что большинство родительской общественности удовлетворены деятельностью образовательного учреждения.

Также необходимо отметить те стороны жизнедеятельности образовательного учреждения, в отношении которых следует усилить работу, а именно:

1. привлечение родителей к активному участию в управлении школой;
2. систематическое обновление сайта школы;
3. активное привлечение родителей к использованию электронных ресурсов, как средства получения информации, поддержки связи с учителями, педагогами, администрацией школы, благодаря чему можно повысить уровень информированности родителей достижениями ребёнка и возникающими проблемами;

В качестве общих рекомендаций по повышению удовлетворённости качеством образования приведём изменения, необходимость которых была озвучена респондентами в данном анкетировании:

* 1. Применение индивидуального подхода в обучении.
  2. Обновление материально-технической и учебно-методической базы школы: обеспечение современными техническими средствами обучения, наглядными пособиями и приборами; ремонт кабинетов, спортзала, школы.
  3. Открытие групп продленного дня
  4. Переход на пятидневку
  5. Увеличение количества кружков и секций по интересам
  6. Организация питания в школьной столовой

Закон «Об образовании в РФ» ясно и четко определяет круг обязанностей руководителя образовательной организации. Руководитель несет ответственность перед государством за организацию и качество образовательного процесса, укрепление здоровья и физическое развитие обучающихся, повышение квалификации работников, связь учреждения с обществом, а также за его хозяйственно-финансовое состояние.

Практика показывает, что от уровня работы руководителя в значительной степени зависит успешность работы всего коллектива учреждения. Вот почему критерии оценки деятельности руководителя — важное cредство повышения качеcтва работы образовательной организации.

**Цель исследования:** определить влияния существующих механизмов оценки управленческой деятельности руководителей ОО на эффективность работы школы.

**Объект исследования:** управленческая деятельность руководителей общеобразовательных школ.

**Предмет исследования:** оценка управленческой деятельности руководителей 18 ОО КБР с низкими образовательными результатами.

Для решения поставленной цели использовался метод

**эмпирического исследования**: изучение опыта и его результатов (анкетирование, оценка), ситуационный анализ существующей системы управления в условиях общеобразовательной школы.

социальное положение и образовательный уровень родителей.

Hиже приведены результаты опроса руководителей OO, по которым можно сделать определенные выводы.

1. Данные о возрасте руководителя ОО

* 30-39 лет – 16,7%
* 40-49 лет – 27,8%
* 50-59 лет – 55,6%

1. Стаж работы в качестве руководителя

* Менее 3 лет – 66,7%
* 6-10 лет- 16,7%
* Более 10 лет – 11,1 %

1. Женщин директоров значительно больше (61,1%)
2. Дополнительное образование в области управления, менеджмента имеют 94,4% респондентов.
3. Данные о подготовке директоров школ
4. Основное содержание подготовки директоров школ в %
5. Социальное положение и образовательный уровень родителей

Уровень образования родителей является фактором, влияющим на результаты обучения учащихся. Как правило, учащиеся, родители которых имеют высшее образование, показывают более заметные высокие учебные результаты.

Группу риска по результатам учебных достижений составляют учащиеся из семей с низким уровнем образования родителей (в том числе - с низким уровнем образования одного из родителей независимо от уровня образования другого).

Большинство родителей учащихся исследуемых школ имеют среднее профессиональное. Семьи, где оба родителя имеют высшее образование, составляют 15,5%.

В неполных семьях воспитываются 16,5 учащихся.

Семьи, где один или оба родителя являются безработными, составляют 50%.

1. Процесс комплектования классов начальной, средней и старшей школы( в%)

Вывод – для директоров школ с низкими образовательными результатами характерна стратегия зачисления детей из других учебных заведений без конкурса.

В эффективных школах директора создают конкурентные преимущества за счет насыщенных учебных программ, включающих внеурочную образовательную активность и возможность углубленного изучения предметов на профильном уровне, а также поощрение учеников к активности и состязательности. На этапе перехода в основную и старшую школу проводится селекция, привлекаются лучшие ученики из других школ на конкурсной основе.

1. Обязанности, которые директора считают наиболее важными в реальной практике работы

Вывод:

Большинство директоров школ с низкими образовательными результатами уделяют повышенное внимание оценке качества работы школы в целом, оценке качества работы учителей и решению хозяйственных вопросов.

Функции, связанные с управлением образовательным процессом, педагогическим лидерством не являются приоритетными.

Директора неэффективных школ существенно меньше внимания уделяют такому направлению работы, как распределение бюджета школы – всего 77,8%.

1. Показатели, которые в высокой степени учитываются при начислении стимулирующих выплат учителям

Вывод:

В сознании директоров школ с низкими образовательными результатами родители не являются полноценным заказчиком, на чьи интересы ориентировался бы руководитель в своей повседневной работе.

1. 57,8% директоров неэффективных школ склоняются к решению переводить выпускников 9 класса с низкими образовательными результатами в старшую школу.
2. Показательным является процент поступления в ВУЗы выпускников неэффективных школ.
3. Что привлекает родителей в школе, по мнению директоров (в%)

Вывод:

Среди характеристик школы, которые привлекают родителей директора участники опроса, называют в большей степени, популярность среди населения, высокие рейтинги среди обучающихся (опросы, рейтинги) и их родителей и известность руководителей и педагогов. Без должного внимания при этом остаются академические достижения учащихся, такие как большое число выпускников, которые поступили в вузы (50%) и высокие баллы ЕГЭ (33,3%).Кроме того оснащенность учебного заведения современным оборудованием (50%) и разнообразие программ профильного обучения (11,1%) не являются для них приоритетными.

1. По результатам опроса за последние два года в 55,6% исследуемых школ снизилась численность учителей, выросла наполняемость классов и нагрузка учителей.

Hа ocнове анкетного опроса проведенного среди учащихся, родителей, и директоров школ можно сделать следующие заключения:

1. учащимся дoлжен быть предоставлен максимальных выбор в видах деятельности, обеспечивающих воспитательный эффект, в количестве действующих в школе направлений внеурочной работы;
2. необходимо расширить cпектр образовательных программ и качества образовательных услуг в соответствии с социальным заказом
3. руководителям ОО принять меры по повышению вocтребованности школы социумом, укреплению ее престижа, конкурентоспособности, в том числе, и финансовой самостоятельности.