

ЛИТЕРАТУРА

код предмета – 18

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 2.6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	145	100,00	94	100,00	85	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	51	35,17	41	43,62	20	23,53
Выпускники ООШ	92	63,45	51	54,26	63	74,12
Выпускники СОШ	2	1,38	1	1,06	2	2,35
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00	0	0,00	3	3,53

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

ГИА по литературе – один из самых сложных профильных экзаменов среди предлагаемых обучающимся, и в этом одна из причин его «непопулярности» как среди девятиклассников, так и среди одиннадцатиклассников. Экзамен по литературе ежегодно выбирает самый малый процент обучающихся: ОГЭ по литературе в 2019 году выбрало всего 1% выпускников 9-х классов.

В течение трех лет наблюдается стабильно отрицательная динамика по количеству участников, выбирающих литературу для прохождения ГИА. В 2018–2019 учебном году к ОГЭ по литературе было допущено 85 обучающихся 9 классов. Наблюдается уменьшение количества участников ОГЭ по литературе на 60 человек по сравнению с 2017 г. и на 9 человек по сравнению с 2018 г. Снизилось количество выпускников лицеев и гимназий, участвовавших в сдаче ОГЭ по литературе в 2019 году, по сравнению с 2017 г. – на 31 чел., с 2018 г. – на 21 чел. Количество выпускников СОШ, сдававших ОГЭ по литературе в 2019 г., увеличилось на 12 человек по сравнению с 2018 г., но снизилось на 29 человека по сравнению с 2017 годом.

По административно-территориальным единицам региона также наблюдаются изменения количества участников ОГЭ по литературе в ряде районов: существенное снижение количества выпускников наблюдается в г.о. Прохладный, где на 14 человек меньше участников по сравнению с 2018 годом и на 24 по сравнению с 2017 г. Незначительно снизилось число участников из Баксанского, Эльбрусского, Прохладненского районов. Из ОО г.о. Нальчик число участников по сравнению с 2017 годом уменьшилось на 18 человек.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 2.7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0	3	3,1	4	4,71
Получили «3»	34	23,4	10	10,6	19	22,35
Получили «4»	53	36,6	19	20,2	29	34,12
Получили «5»	58	40,0	62	65,9	33	38,82

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2.8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. о. Нальчик	42	0	2	4,76	8	19,05	15	35,71	17	40,48
г. о. Прохладный	18	0	2	11,11	5	27,78	6	33,33	5	27,78
г. о. Баксан	2	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,0
Баксанский м. р.	1	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,0
Зольский м. р.	1	0	0	0,00	0	0,00	1	100,0	0	0,00
Лескенский м. р.	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Майский м. р.	3	0	0	0,00	2	66,67	0	0,00	1	33,33
Прохладненский м. р.	3	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	100,0
Терский м. р.	9	0	0	0,00	3	33,33	4	44,44	2	22,22
Урванский м. р.	3	0	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00
Чегемский м. р.	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Черекский м. р.	1	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,0
Эльбрусский м. р.	2	0	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
Всего	85		4	4,71	19	22,35	29	34,12	33	38,82

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2.9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
	СОШ	4,76	17,46	38,10	39,68	77,78	95,24

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Лицей	0,00	50,00	0,00	50,00	50,00	100,00
	Гимназия	5,56	27,78	27,78	38,89	66,67	94,44
	Интернаты	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

2.2.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2.10

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ СОШ № 5 г.о. Нальчик	0,00	100,00	100,00
2.	МКОУ СОШ № 8 г.о. Нальчик	0,00	100,00	100,00
3.	МКОУ СОШ № 28 г.о. Нальчик	0,00	100,00	100,00
4.	МКОУ СОШ № 42 г.о. Прохладный	0,00	100,00	100,00
5.	МКОУ СОШ № 5 г.о. Баксан	0,00	100,00	100,00
6.	МКОУ СОШ № 9 г.о. Баксан	0,00	100,00	100,00
7.	МОУ СОШ № 3 с.п. Атажукино	0,00	100,00	100,00
8.	МКОУ СОШ ст. Екатериноградской	0,00	100,00	100,00
9.	МКОУ СОШ с. Прималкинского	0,00	100,00	100,00
10.	МКОУ СОШ им. П.П. Грицая ст. Солдатской	0,00	100,00	100,00
11.	МКОУ СОШ № 1 с.п. Верхняя Балкария	0,00	100,00	100,00
12.	МОУ СОШ с.п. Эльбрус	0,00	100,00	100,00

2.2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2.11

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ СОШ № 11 г.о. Прохладный	50,00	50,00	50,00
2.	МКОУ Гимназия № 4 г.о Нальчик	50,00	50,00	50,00
3.	МБОУ СОШ № 102 г.о. Прохладный	33,33	33,33	66,67
4.	МКОУ СОШ № 32 г.о. Нальчик	20,00	80,00	80,00

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере и динамике результатов ОГЭ по предмету в 2019 году

Анализ результатов ОГЭ по литературе в 2019 году свидетельствует о существенных изменениях по сравнению с предыдущими 2 годами: доля обучающихся, не преодолевших минимальный порог, увеличилась на 4,7% по сравнению с 2017 г., на 1,6% по сравнению с 2018 г. Уменьшилась доля обучающихся, получивших за экзаменационную работу отметку «5», на 27,8% по сравнению с 2018 г., на 1,18% по сравнению с 2017 г.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки позволяют сделать следующие выводы.

Лучшие результаты продемонстрировали выпускники СОШ, уровень обученности которых составляет свыше 77%, качество обучения – 95, 24%.

Анализ основных результатов ОГЭ по литературе в сравнении по АТЕ показал, что 100% качество обучения отмечено в двенадцати ОО (МКОУ СОШ № 5, 8, 28 г.о. Нальчик, МКОУ СОШ № 42 г.о. Прохладный, МКОУ СОШ № 5, 9 г.о. Баксан, МОУ СОШ № 3 с.п. Атажукино, МКОУ СОШ ст. Екатериноградской, МКОУ СОШ с. Прималкинского, МКОУ СОШ им. П.П. Грицай ст. Солдатской, МКОУ СОШ № 1 с.п. Верхняя Балкария, МОУ СОШ с.п. Эльбрус).

В четырех ОО участники экзамена получили неудовлетворительные отметки (МКОУ СОШ № 11 г.о. Прохладный, МБОУ СОШ № 102 г.о. Прохладный, МКОУ Гимназия № 4 г.о. Нальчик, МКОУ СОШ № 32 г.о. Нальчик).

Анализируя результаты ОГЭ по литературе в республике, можно сделать вывод о том, что большая часть девятиклассников сдает литературу на «5» (38,82%) и «4» (34,12%). Довольно высокие результаты обусловлены тем, что предмет выбирают для прохождения ГИА высокомотивированные обучающиеся, которые целенаправленно готовились к данному экзамену.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа по литературе состоит из 2 частей. В части 1 работы предполагается анализ текста художественного произведения, размещенного в самой экзаменационной работе, в части 2 даются темы сочинений. При оценке выполнения всех типов заданий учитывается речевое оформление ответов.

Часть 1 (задания 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3; 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3) состоит из двух альтернативных вариантов (экзаменуемому необходимо выбрать один из них). Первый вариант предлагает анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения; второй – анализ лирического стихотворения (или басни). Второй вариант части 1 экзаменационной работы в структурном отношении, а также в распределении времени на выполнение заданий идентичен первому, разница заключается в том, что задания второго варианта нацелены на выявление особенности восприятия и понимания лирики (или басенного жанра).

Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня) сопровождается системой письменных заданий (по три задания для каждого варианта), направленных на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном. Каждое из первых двух заданий предполагает письменный ответ в примерном объеме 3–5 предложений и оценивается максимально 6 баллами.

Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем – 5–8 предложений). Текстовый фрагмент (стихотворение или басня), с которым нужно провести сопоставление в задании 1.1.3 или 1.2.3, может быть взят не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте. Задание 1.1.3 или 1.2.3 расширяет границы проверяемого содержания и обеспечивают дополнительный охват учебного материала, позволяет проверять уровень сформированности важнейших предметных компетенций. Сопоставительное задание (1.1.3 или 1.2.3) оценивается максимально 8 баллами.

Часть 2 экзаменационной работы содержит четыре темы сочинений, требующие развернутого письменного рассуждения. Первая тема (2.1) относится к творчеству автора, чье произведение взято в качестве исходного текста, или непосредственно к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1; вторая (2.2) относится к творчеству поэта, чье лирическое стихотворение (или басня) включено во второй вариант части 1.

Задания 2.3, 2.4 формулируются по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1 (древнерусская литература; литература 18, 19 и 20 вв.). Задания 2.3, 2.4 не связаны с проблематикой произведений, приведенных в части 1 экзаменационной работы. Экзаменуемый выбирает одну из четырех предложенных ему тем.

В сочинении по лирике экзаменуемый должен проанализировать не менее двух стихотворений (их количество может быть увеличено по усмотрению экзаменуемого). Экзаменуемым рекомендован объем не менее 200 слов (если в сочинении менее 150 слов, то такая работа считается невыполненной). Сочинение оценивается максимально 13 баллами.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 2.12

Обозначения заданий в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1.1 и 1.2.1	Развернутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	69,05	20,83	47,37	66,09	87,88
1.1.3 и 1.2.3	Развернутое сопоставление анализируемого произведения (эпического, или драматического, или лироэпического) с художественным текстом, приведенным для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	П	73,41	37,50	46,49	75,29	89,39
1.1.2 и 1.2.2	Развернутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни); о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы; об особенностях образно-эмоциональ-	Б	64,14	6,25	44,08	62,50	82,20

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ного воздействия поэтического текста						
2.1–2.4	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	73,72	11,54	45,34	75,86	93,47

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

1. Анализ результатов выполнения задания 1.1.1/1.2.1, 1.1.2/1.2.2, требующего написания ответа объемом 3–5 предложений.

Указание на объем ответа вышеуказанного задания условно – оценка ответа может зависеть от содержательности. При наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объеме; при умении точно сформулировать свои мысли может достаточно полно ответить в меньшем объеме.

Задания базового уровня 1.1.1/1.2.1, 1.1.2/1.2.2, проверяют умение дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа предложенного фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения (или басни). От экзаменуемого требуется выдвинуть необходимые тезисы, дать их обоснование, приводя для аргументации текст на уровне анализа важных фрагментов, образов, деталей, и не допускать при этом фактических ошибок, связанных со знанием текста или пониманием авторской идеи. Первые задания обоих вариантов (1.1.1/1.2.1) ориентируют экзаменуемых на осмысление основного содержания, постижение смысла представленного текстового фрагмента. В 2019 году было предложено 2 варианта экзаменационной работы.

В варианте 1 задания 1.1.1 и 1.1.2 основаны на фрагменте рассказа А.П. Чехова «Хамелеон». На основе представленного фрагмента обучающиеся должны были ответить на вопросы:

1.1.1. С помощью каких художественных средств автор передает внутреннее состояние Очумелова?

1.1.2. Какие черты характера Очумелова проявились в приведенной сцене?

Предложенные задания призваны выявить общее восприятие содержания рассказа, проверяют умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, умение работать с предложенным текстом. Характер второго вопроса (1.1.2) направлен на продолжение аналитического исследования предложенного фрагмента текста. Здесь экзаменуемый призван уже осмысливать средства речевой выразительности, с помощью которых и передано смысловое содержание.

В варианте 2 приведено стихотворение С.А. Есенина «Пороша» и предложены 2 задания по тексту произведения:

1.2.1. Какой предстает в стихотворении природа, преображенная порошей?

1.2.2. Какую роль в приведенном стихотворении играют сравнения?

Оба задания аналитического плана, предполагают умение «читать» стихотворение, видеть поэтические образы, знать элементы композиции и уметь «связывать» их с идейным содержанием.

Почти половина экзаменуемых при выполнении 1.1.1/1.2.1 (48,24%) сумели дать полный ответ на поставленный вопрос и убедительную аргументацию; 45,88% участников итогового испытания не дали убедительного ответа, у 40,00% приведенные доказательства были слабы и не исчерпывали сути поставленной в вопросе задачи. Полностью не справились с заданием 5,88% выпускников, показав несформированность умения понять вопрос, дать на него связный ответ, не подменив его пересказом и не допустив фактических ошибок; 11,76% не смогли аргументировать суждения текстом произведения, и/или допустили искажение авторской позиции, и/или допустили три и более фактических ошибок.

Средний процент выполнения данного задания группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки составляет 69,05%.

87,88% выполнения приходится на обучающихся получивших отметку «5», 66,09% – получивших «4», 47,37% – отметку «3», 20,83% – отметку «2».

С заданием 1.1.2/1.2.2 справились 63,53% обучающихся, дав убедительный прямой ответ на поставленный вопрос, 52,94% выпускников дали убедительную аргументацию своим доводам; 30,59% участников дали ответ, соотнесенный с поставленной задачей, но не позволяющий судить о понимании приведенного фрагмента/стихотворения. Недостаточность аргументации (37,65% выпускников) была связана с неорганичным использованием терминологии, неумении привлекать аргументы, не допуская пересказа. Полностью не справились с заданием 5,88% выпускников, показав несформированность умения понять вопрос, дать на него связный ответ, не подменив его пересказом и не допустив фактических ошибок; 9,41% обучающихся не смогли аргументировать суждения текстом произведения, и/или допустили искажение авторской позиции, и/или допустили три и более фактических ошибок. Средний процент выполнения данного задания группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки составляет 64,14%. 82,80% выполнения приходится на обучающихся получивших отметку «5», 62,50% – получивших «4», 44,08% – отметку «3», 6,25% – отметку «2».

2. В задании повышенного уровня сложности (1.1.3) в 1 варианте – сопоставительный анализ – учащимся предлагается сопоставить фрагмент рассказа «Хамелеон» с приведенным фрагментом комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»: В чем близость проблематики фрагментов? При этом необходимо продемонстрировать умение строить сопоставительную характеристику, следуя заданному в задании направлению (черты сходства). Чтобы ответить на этот вопрос, учащимся необходимо знать содержание произведений в целом, а также при аргументации допускается обращение к другим эпизодам произведения.

Задание повышенного уровня (1.2.3) во 2 варианте – сопоставление стихотворения С.А. Есенина «Пороша» со стихотворением А.С. Пушкина «Зимняя дорога» и ответ на вопрос: Что сближает эти произведения? – требует от экзаменуемых умения строить сопоставительную характеристику в заданном направлении (черты сходства).

Большинство экзаменуемых показали умение сопоставлять художественные произведения (64,71%), но только 11,76% участников смогли набрать наивысший балл 4 по критерию К2 «Привлечение текста произведения для аргументации», 27,06% смогли получить за этот же критерий 3 балла, приводя аргумент либо на уровне пересказа или общих рассуждений, либо допуская фактическую ошибку; 40,00 – 2 балла, привлекая тексты двух произведений на уровне пересказа или общих рассуждений, либо приводили текст одного произведения на уровне анализа важных фрагментов, деталей, а текст другого произведения не привлекался, либо допускали две фактические ошибки; 9,41% получили 1 балл, приводя для аргументации текст одного произведения на уровне пересказа и/или допуская три фактические ошибки, и 11,76% не справились и получили 0 баллов. 17,65% участников по К 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» получили 0 баллов. Группа

обучающихся, не справившихся с заданием 1.1.3/1.2.3, показала непонимание сути вопроса на сопоставление. Недостаточен навык параллельного сопоставления, что говорит о недостаточном закреплении этого навыка за период обучения предмету.

Задание 1.1.3/1.2.3, предложенное экзаменуемым, относится к заданиям повышенного уровня. Закрепляя навыки по сопоставлению в течение всего периода школьного обучения, полезно знакомить обучающихся не только с основными моделями сопоставления, но и показать им способы оптимально быстрого и точного собирания информации при осуществлении сопоставления. Средний процент выполнения данного задания группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки составляет 73,41%. 89,39% выполнения приходится на обучающихся получивших отметку «5», 75,29% – получивших «4», 46,49% – отметку «3», 37,50% – отметку «2».

Задания **части 2** (высокого уровня сложности) включали следующие темы для развернутого ответа (не менее 200 слов):

2.1. В чем смысл названия рассказа А.П. Чехова «Смерть чиновника»?

2.2. Как в лирике С.А. Есенина воплотилась любовь поэта к родному краю? (на примере не менее двух произведений по Вашему выбору)

2.3. Мир природы в лирике А.С. Пушкина. (на примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

2.4. Каковы нравственные уроки неудачного похода князя Игоря? (по «Слову о полку Игореве»).

Сочинение в объеме 150–200 слов – самая сложная часть испытаний ГИА, это задание высокого уровня сложности. Критериев оценивания сочинения, как и в ЕГЭ, – пять. Среди них К1 (содержательный аспект) является главным. Если по этому критерию эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается.

По первому критерию, связанному с содержательным уровнем раскрытия темы, наивысшие 3 балла набрали 50,59% участников ОГЭ по литературе, 31,76% обучающихся набрали 2 балла, раскрыв тему глубоко, но односторонне, 7,06% раскрыли выбранную тему поверхностно и 10,59% не справились с раскрытием темы и набрали 0 баллов. Данный анализ говорит о том, что читательская культура участников итогового испытания растет, но мала свобода в личностном выражении собственных взглядов, мал элемент полемики.

По второму критерию, где необходимо привлечение текста произведения для аргументации, 49,41% выпускников получили максимальные 3 балла, 25,88% получили 2 балла, допуская одну–две фактические ошибки, 12,94% получили 1 балл, привлекая текст на уровне общих рассуждений и/или допуская три фактические ошибки, и 11,76% участников не справились, так как не смогли свои суждения аргументировать текстом произведения, либо допуская четыре фактические ошибки, либо искажая авторскую позицию. Отметим необходимость совершенствования умения цитирования поэтического текста и случаев цитирования с использованием косвенной речи. Так, несформированность умения передать чужую речь своими словами (иначе говоря, пересказать необходимые фрагменты) может привести к обнулению работы по причине невыполнения «жесткого объема» собственного текста.

По третьему критерию, позволяющему судить об умении участников итогового испытания включать в сочинение теоретико-литературные понятия, больше половины экзаменуемых (51,76%) справились и получили наивысшие 2 балла, достаточно уверенно и органично употребив литературоведческие термины (персонаж, лирический герой), названия литературных жанров и родов и прочее. Однако 34,12% получили 1 балл, допуская ошибки в использовании понятий, нечасто прибегали к анализу структуры произведения, формам выявления авторского присутствия, особенностям характеристики персонажей, и 14,12% не смогли включить в свое сочинение теоретико-литературные понятия или допустили ошибки в использовании понятий.

По четвертому критерию, определяющему композиционную цельность и логичность суждений, 49,41% участников получили наивысшие 3 балла, 32,94% – 2 балла, допуская внутри смысловых частей нарушения последовательности и необоснованные повторы, 7,06% – 1 балл, в чьих работах прослеживался композиционный замысел, но были нарушения композиционной связи между смысловыми частями, либо мысль не развивалась или повторялась, у 10,59% выпускников в работах были допущены грубые нарушения последовательности частей, композиционный замысел не прослеживался, за что и получили 0 баллов.

По пятому критерию, проверяющему соблюдение речевых норм, показатели неплохие: 63,53% получили 2 балла, 25,88% получили 1 балл, 10,59% – 0 баллов. Самые частые виды ошибок: речевые штампы, неуместное использование экспрессивных эмоционально окрашенных слов, смешение лексики разных исторических эпох, бедность и однообразие речи.

Средний процент выполнения данного задания группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки составляет 73,72%. 93,47% выполнения приходится на обучающихся получивших отметку «5», 75,86% – получивших «4», 45,34% – отметку «3», 11,54% – отметку «2».

Анализ результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки

Вне зависимости от уровня подготовки при работе с прозаическим текстом подавляющее большинство участников ОГЭ дало ответ, содержательно соотнесенный с вопросом. Некоторые затруднения возникли при работе по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации». Для аргументации текст привлекался выпускниками на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, допускались фактические ошибки. Общей ошибкой для выпускников всех уровней подготовки было то, что теоретико-литературные понятия включались в сочинение, но не использовались для анализа текста произведения (-ий).

Группа участников, не достигших минимального балла. Участники данной группы справились с заданиями 1.1.1 и 1.2.1, критерий «Соответствие ответа заданию», некоторые при выполнении названных заданий были успешны и в работе по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации».

Особые затруднения возникли при выполнении заданий 1.1.2, 1.2.2, 2.1-2.4.

Как правило, ответы участников данной группы были односложны, представляли собой тезис без развернутой системы аргументации. Ответы на вопросы сопоставительного характера, как и сочинения, отсутствовали или были оценены 0 баллов как не соответствующие заданию. Участники этой группы показали слабое знание текстов произведений.

Группа участников, получивших отметку «3». Участники этой группы успешно справились с заданиями базового уровня сложности. Многие дали содержательный ответ на вопрос в заданиях 1.1.1, 1.1.2, 1.2.1, 1.2.2, но работали с текстами на уровне общих рассуждений о содержании.

Особые затруднения возникли при работе с поэтическими текстами. При этом участники этой группы продемонстрировали средний уровень работы с данным текстом.

Участники смогли верно определить средства выразительности в поэтическом тексте, но не сумели показать их роль для создания настроения лирического героя. При сопоставлении текстов работа с произведениями велась на уровне общих фраз как при выполнении заданий по прозе, так и при выполнении заданий по поэзии. Работа с текстом при написании сочинений велась тоже на уровне общих размышлений о содержании.

Зона роста для участников этой группы заключается в формировании читательских компетенций, навыков анализа текста, в том числе, сопоставительного, навыков работы с поэтическими текстами и в повышении качества речи и логичности суждений.

Группа участников, получивших отметку «4». Участники этой группы уверенно выполняли задания базового уровня сложности, давали ответы, содержательно соотнесенные с вопросами и не искажающие авторскую позицию, при этом демонстрировали умение работать с предложенными текстами. Писали сочинение, соответствующее заданной теме и раскрывающее ее. Проблемное поле участников этой группы лежит в сфере понимания концепции автора. Кроме того, недостаточно сформирован навык сопоставительного анализа текстов по заданному основанию. В работах участников этой группы нередок анализ текста на событийно-бытовом уровне, фактические ошибки. Следует совершенствовать умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., умение использовать терминологию для анализа текста, а также логичность и качество речи в сочинениях. Необходимо совершенствовать и читательские компетенции.

Группа участников, получивших отметку «5». Участниками этой группы освоены все основные элементы содержания. Они демонстрируют хорошее знание литературоведческой терминологии, понимание основных закономерностей развития историко-литературного процесса, навыки анализа текста. Процент успешного выполнения заданий базового уровня сложности очень высок. При выполнении заданий повышенного уровня сложности участники этой группы особых затруднений не испытывают, работают с текстами преимущественно на уровне анализа важных деталей, микротем, мотивов. Сочинения соответствуют теме и предлагают ее раскрытие на уровне анализа текста, тексты композиционно целостны и грамотны.

Зона роста для участников этой группы заключается в работе над уместным использованием терминологии в сочинениях и в работе над повышением качества речи.

Таким образом, можно выделить ряд типичных ошибок, допускаемых участниками итогового испытания по литературе:

- при выполнении заданий 1.1.1, 1.1.2 – искажение фактической информации; отсутствие прямого ответа на вопрос; неумение использовать/привлекать текст указанного фрагмента для прямого ответа на вопрос; присутствие в ряде случаев наивно-реалистического чтения;
- при выполнении заданий 1.2.1, 1.2.2 – подмена анализа стихотворения с опорой на авторскую позицию и авторский замысел пересказом стихотворения своими словами; неумение определять функции изобразительно-выразительных средств (средства приведены номинально, с допущением фактических ошибок);
- при выполнении заданий 1.1.3, 1.2.3 – неточности в построении сравнительной характеристики в соответствии с заданием для сопоставления; неглубокое знание содержания текстов в целом, что приводит к искажению авторской позиции;
- при выполнении заданий 2.1–2.4 – отступление от темы работы или подмена темы, поверхностное раскрытие заданного вопроса; искажение авторской позиции (при анализе стихотворений искажение авторского замысла) или отсутствие обращений к авторской позиции (учащийся ограничивается собственной интерпретацией); неумение приводить свои аргументы к тезисам, в том числе с привлечением текста произведения; наличие прямого пересказа текстов, подменяющего необходимый анализ; повторение одной мысли, наличие логических, фактических и речевых ошибок.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018–2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 2.13

№	Дата	Мероприятие
1.	20.02.2019 – 13.04.2019	Проведение курсов повышения квалификации «Подготовка экспертов (председателей и членов предметной комиссии) ГИА», 72 часа. ГБУ ДПО «Центр непрерывного развития» Минобрнауки КБР
2.	05.03.2019 – 30.04.2019	Проведение обучающих семинаров для членов предметных комиссий ГИА-9. ГБУ ДПО «Центр непрерывного развития» Минобрнауки КБР
3.	октябрь 2018 г. – май 2019 г.	Проведение ежемесячных консультационных вебинаров с членами предметных комиссий. ГБУ ДПО «Центр непрерывного развития» Минобрнауки КБР

2.5. ВЫВОДЫ

Анализ структуры КИМ по литературе показал, что ЭР позволяет проверить и оценить уровень подготовки обучающихся по предмету, освоивших программы основного общего образования. Однако средний процент выполнения заданий экзаменационной работы позволяет говорить о недостаточном уровне подготовки обучающихся, сформированности базовых умений и форм деятельности (только около 65% участников справляется с поставленной задачей).

Анализ результатов выполнения заданий выявил умения и навыки, усвоенные участниками на достаточном уровне:

- владение читательской компетенцией;
- восприятие и анализ художественного текста, выделение его смысловых частей, определение рода и жанра произведения, понимание идеи;
- умение рассуждать о позиции автора, авторском отношении к изображаемому;
- владение коммуникативной компетенцией;
- понимать текст и создавать собственное письменное высказывание на основе изученного произведения;
- создавать связный текст на необходимую тему с учетом норм литературного языка;
- выражать свое отношение к прочитанному;
- строить письменные высказывания малого формата в связи с предъявленным текстом произведения;
- умение строить письменные высказывания на сопоставление двух фрагментов произведений;
- понимание чужой точки зрения и аргументированное отстаивание своей.

Анализ результатов выполнения заданий экзаменационной работы ОГЭ по литературе позволил выявить умения и навыки, уровень усвоения, которые нельзя считать достаточно прочными:

- недостаточно высокий уровень знания содержания изучаемых произведений, влекущий за собой многочисленные фактические ошибки, которых можно избежать при обращении к тексту;
- недостаточно высокий уровень понимания художественного произведения как идейно-художественного в целом;
- недостаточное понимание экзаменуемыми отличий в требованиях к заданиям, что приводит к ошибкам в самой структуре развернутых ответов;
- несформированность умения понять суть поставленного в задании вопроса;
- неумение выдвинуть тезис при ответе на проблемный вопрос, найти способы аргументации собственного мнения, опираясь на знание текста художественного произведения.

Успешно сдать ОГЭ по литературе не могут те участники, которые не научились применять аналитические умения при чтении художественного текста и не могут выстроить логичное связное высказывание литературоведческого характера.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

С целью совершенствования организации и методики преподавания литературы рекомендуется:

- **учителям-предметникам**

1) систематически формировать умение создавать логически связное речевое высказывание. Этому может способствовать:

- регулярное (начиная с 5 класса) проведение аудиторных сочинений на заданную тему;
- письменное комментирование учителем сильных/слабых сторон ученической работы;
- систематическое включение в процесс обучения на каждом уроке письменных работ небольшого объема, требующих точности мысли и твердого знания фактов;

2) на уроках отрабатывать умения писать вступление и заключение, тезисно-доказательную часть, обучать уместности цитирования с применением различных способов введения цитат;

3) обучая школьников поиску тропов и фигур речи, толкованию их понимания, учитель должен добиваться самостоятельного формулирования учащимися краткого монологического высказывания о роли художественных средств в раскрытии авторского замысла;

4) следуя рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе, разрабатывать межпредметные проектные мероприятия, способствующие более активному, заинтересованному чтению литературных произведений, входящих в школьную программу. Так будут формироваться коммуникативные и регулятивные УУД по применению исследовательских аналитических умений при чтении произведений;

5) оптимизировать подготовку к экзамену, уделяя должное внимание системному повторению материала. Повторение позволяет постоянно держать литературный материал в зоне активной памяти, значительно обогащает его осмысление, способствует формированию у обучающихся представления о литературном процессе как целостном явлении;

6) особое внимание уделять проблеме формирования у обучающихся навыка «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных

связей (умения сопоставлять литературные факты, проводить аналогии и выстраивать литературные параллели и т.п.);

7) системно осваивать, наращивать умения при освоении сопоставления. Выстраивая композицию сочинения, нужно иметь в виду, что оно должно быть построено по способу параллельного сравнения;

8) способствовать включению в активный словарь школьника отвлеченных понятий нравственно-этической, социально-исторической, философско-мировоззренческой тематики. С их пониманием и использованием в речи связаны вопросы и ответы обобщающего характера, представляющие сегодня для экзаменуемых значительную трудность;

9) во время обучения написанию сочинений и проведения аудиторных сочинений обратить внимание на особенности работы с литературными текстами, которые представлены на итоговом экзамене. Использовать задания, позволяющие тренировать коммуникативные навыки в нахождении определенных фрагментов текста, выборки цитатного материала, просмотрового чтения, составления терминологического словаря на основе отобранного материала;

10) включать в рабочую программу систему постоянного контроля диагностические, обучающие, контрольные письменные задания различного характера: анализ фрагментов эпического, драматического, лирического произведений, ответ на проблемный вопрос, составление тезисного плана, словаря ответа, сочинения на разные темы.

• **школьным МО и муниципальным методическим объединениям**

1) рекомендуется систематизировать и оптимизировать работу методических объединений учителей русского языка и литературы с целью создания установки на положительное отношение к ОГЭ по литературе, выработки единых подходов к преподаванию предметов словесности;

2) осуществлять процесс подготовки к ОГЭ как стратегическое проектирование диагностического процесса;

3) организовывать и проводить входную (начальную) и промежуточную диагностику, а также создание/использование системы обучающих работ, предваряющих контрольные сочинения;

4) провести совещания председателей методических объединений учителей литературы в муниципалитетах с целью ознакомить учителей с материалами аналитического отчета, выводами и рекомендациями предметной комиссии;

5) регулярно проводить семинары, круглые столы, практикумы, консультации по проблемным вопросам ОГЭ, пробные тестирования с целью выявления реальных вопросов и проблем учителей и обучающихся;

6) постоянное расширение круга используемых учебных пособий за счет привлечения изданий, рекомендованных ФИПИ. Существенную методическую помощь учителю и обучающимся могут оказать материалы сайта ФИПИ (www.fipi.ru), содержащие документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по литературе (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы).

Обсудить на методических объединениях учителей-предметников следующие темы:

- Формирование навыков литературоведческого анализа.

- Особенности работы над пониманием авторской концепции при анализе текста.
- Формирование навыков «контекстного» сопоставительного анализа литературных явлений (умение определять критерии сопоставления, умение сопоставлять литературные факты, выстраивать литературные параллели, проводить аналогии на уровне проблемно-тематическом и формально-содержательном).
- Особенности работы над пониманием смысла проблемного вопроса. Логика ответа на проблемный вопрос.
- Алгоритмы написания сочинений разных типов.
- Различение речевых и грамматических ошибок, речевых ошибок и речевых недочетов.

Рекомендации для республиканских структур повышения квалификации:

1) Возможные направления повышения квалификации учителей литературы как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование:

- Достижение метапредметных результатов в процессе обучения сопоставительному и контекстному анализам художественных текстов.
- Формирование познавательных универсальных учебных действий школьников при обучении разным видам литературоведческого анализа текста.
- Развитие логических универсальных учебных действий при обучении ответу на проблемный вопрос.
- Работа с критериальной моделью оценивания как средство объективности оценки достижений обучающихся.

2) Создание цикла вебинаров по подготовке к ОГЭ по литературе.

