

ЛИТЕРАТУРА

код предмета – 18

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
252	5,6	211	4,5	195	4,2

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	38	15,1	37	17,5	27	13,8
Женский	214	84,9	174	82,5	168	86,2

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 6

Всего участников ЕГЭ по предмету	195
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	169
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	26
участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 7

Всего ВТГ	169
Из них:	50
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	119
– выпускники СПО	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 8

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
01	г.о. Нальчик	81	41,5
02	г.о. Прохладный	10	5,1
03	г.о. Баксан	10	5,1
05	Баксанский	8	4,1
06	Зольский	1	0,5
07	Лескенский	2	1
08	Майский	8	4,1
09	Прохладненский	12	6,2
10	Терский	5	2,6
11	Урванский	14	7,2
12	Чегемский	8	4,1
13	Черекский	7	3,6
14	Эльбрусский	3	1,5
15	РЦОИ	26	13,3
	Итого	195	100

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ

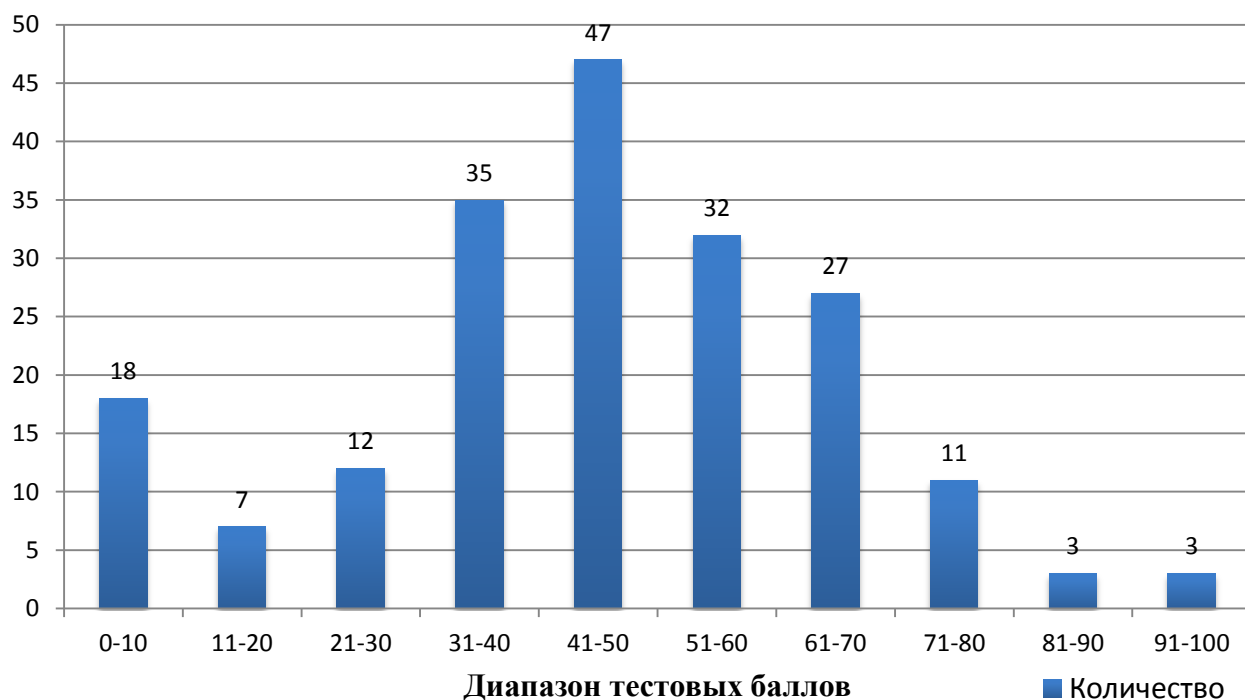
Количество обучающихся, выбравших ЕГЭ по литературе в 2019 году, незначительно уменьшилось по сравнению с предыдущим годом (уменьшение в 2019 г. по сравнению с 2018 г. составило 0,3%). Девушек на 72,4% больше, чем юношей.

Согласно данным таблицы 6, выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, составили 86,6% от общего числа сдававших ЕГЭ по литературе, выпускники прошлых лет – 13,3%. Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники средней общеобразовательных учреждений.

В разрезе административно-территориальных единиц 41,5% участников выпускники образовательных организаций г.о. Нальчик.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 9

Критерии	КБР		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	30	38	37
Средний тестовый балл	51,4	50,1	45,2
Получили от 81 до 99 баллов	15	12	6
Получили 100 баллов	0	1	0

Очевидно небольшое снижение результатов ЕГЭ по литературе в республике за последние три года. Количество не преодолевших минимальный порог баллов по сравнению с 2018 г. уменьшилось (на 1 человека). В отличие от 2018 года нет обучающихся, получивших максимальный балл. Это позволяет сделать вывод, что качество подготовки экзаменуемых по литературе несколько понизилось.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ЕГЭ по предмету

Таблица 10

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,9 (31)	0 (0)	3,08 (6)	0

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	49,23 (96)	0 (0)	9,23 (18)	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	18,46 (36)	0 (0)	1,03 (2)	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	3,08 (6)	0 (0)	0 (0)	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Анализ результатов ЕГЭ по литературе по видам образовательных учреждений (таблица 10) выявил, что в процентном соотношении самые высокие результаты показали выпускники текущего года, обучающиеся по общеобразовательным программам.

Увеличилось (на 3 ученика больше) число выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ по литературе. В целом выпускники прошлых лет показывают низкие показатели по сравнению с показателями выпускников текущего года. Это, вероятно, связано с тем, что экзаменуемые данной категории осуществляют подготовку к ЕГЭ самостоятельно, без систематической поддержки и регулярного контроля педагогов, что влечет за собой некорректное понимание требований к выполнению заданий и критериев их оценивания.

Б) с учетом типа ОО

Таблица 11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	10,26 (20)	37,95 (74)	11,28 (22)	1,54 (3)	0
Лицеи, гимназии	5,64 (11)	11,28 (22)	7,18 (14)	1,54 (3)	0
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0
Выпускники прошлых лет	3,08 (6)	9,23 (18)	1,03 (2)	0 (0)	0

Выше показанная диаграмма свидетельствует о том, что выпускники лицеев и гимназий показали более высокие результаты ЕГЭ по литературе, чем выпускники общеобразовательных учреждений.

В) Основные результаты ЕГЭ в сравнении по АТЕ

Таблица 12

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Нальчик	18,52 (15)	49,38 (40)	25,93 (21)	6,17(5)	0
2	г.о. Прохладный	0 (0)	50 (5)	50 (5)	0 (0)	0
3	г.о. Баксан	20 (2)	80 (8)	0 (0)	0 (0)	0
5	Баксанский	12,5 (1)	62,5 (5)	12,5 (1)	12,5(1)	0
6	Зольский	0 (0)	100 (1)	0 (0)	0 (0)	0
7	Лескенский	0 (0)	100 (2)	0 (0)	0 (0)	0
8	Майский	0 (0)	75 (6)	25 (2)	0 (0)	0
9	Прохладненский	0 (0)	83,33 (10)	16,67 (2)	0 (0)	0
10	Терский	20 (1)	60 (3)	20 (1)	0 (0)	0
11	Урванский	35,71 (5)	50 (7)	14,29 (2)	0 (0)	0
12	Чегемский	37,5 (3)	62,5 (5)	0 (0)	0 (0)	0
13	Черекский	28,57 (2)	57,14 (4)	14,29 (1)	0 (0)	0
14	Эльбрусский	66,67 (2)	0 (0)	33,33 (1)	0 (0)	0
711	ВПЛ	23,08 (6)	69,23 (18)	7,69 (2)	0 (0)	0

Анализ результатов ЕГЭ по литературе по АТЕ (таблица 12) показывает, что наиболее высокие результаты (более 30% набравших от 61 до 80 баллов и от 80 до 100 баллов в совокупности) показали выпускники г. Нальчика, г. Прохладного.

Наименьшие результаты дали Урванский, Чегемский, Эльбрусский районы. Педагогам-предметникам и методистам следует обратить внимание на данные показатели, внести коррективы в работу по подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе.

3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 13

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МОУ СОШ № 2 с.п. Верхний Куркужин	100,00	0,00	0,00
2	МКОУ СОШ № 32 г.о. Нальчик	28.57	14.29	28.57
3	МКОУ Лицей № 2 г.о. Нальчик	25.00	12.50	50.00

3.5. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 14

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ Лицей № 1 г.п. Терек	100,00	0,00	0,00
2	МКОУ СОШ с.п.п. Звездный	100,00	0,00	0,00
3	МКОУ СОШ с.п. Нижний Чегем	100,00	0,00	0,00

3.6. ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2019 году в ЕГЭ по литературе приняли выпускники всех административных районов КБР. Можно говорить о снижении положительной динамики результатов экзамена за последние три года. На одного человека уменьшилось количество участников экзамена, не преодолевших минимального балла, средний балл изменился (снижение на 5,9%), уменьшилось число обучающихся, получивших от 81 до 100 баллов. В отличие от прошлого года участников ЕГЭ по литературе 2018г., получивших максимальные 100 баллов, нет.

Понижение количества экзаменуемых, получивших высокие баллы (от 81 до 100), а также совсем незначительное понижение количества экзаменуемых, не преодолевших минимальную границу баллов, говорят о продолжающемся снижении качественной подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе.

Необходимо обратить внимание на то, что результаты ЕГЭ по литературе у выпускников школ, лицеев и гимназий КБР существенно отличаются от результатов других категорий экзаменуемых. Необходимо отметить как отрицательный показатель, что не все выпускники лицеев и гимназий преодолели минимальный балл (5,64%), что больше по сравнению с прошлым годом на 3,34%, 1,54% сдававших получили от 81 до 100 баллов, что хуже по сравнению с прошлым годом на 3,25%. Выпускники СОШ продемонстрировали более низкие результаты: 10,26% не преодолели минимальный балл, от 81 балла и выше получили 1,54% сдававших. Наиболее низкие результаты показали выпускники прошлых лет – 3,08% из них не справились с экзаменом, не сумев набрать минимальный балл.

Существенные различия в качестве подготовки к экзамену выпускников разных категорий объяснимы. Выпускники общеобразовательных учреждений имели возможность систематического изучения предмета и педагогического сопровождения во время подготовки к ЕГЭ. Выпускники прошлых лет, как правило, готовятся к экзамену самостоятельно, а отсутствие регулярной подготовки и профессиональной оценки освоенного материала обуславливает невысокие результаты, демонстрируемые на ЕГЭ по литературе выпускниками прошлых лет.

РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

ЕГЭ по литературе ориентирован на:

- выявление умений воспринимать, анализировать и интерпретировать литературное произведение как художественное целое;
- умение сопоставлять различные произведения, опираясь на знание историко-литературного контекста, а также создавать развернутое письменное высказывание на литературную тему.

Контрольные измерительные материалы по литературе позволяют проверить понимание выпускниками содержания изученных художественных произведений, сформированность у них общего представления об историко-литературном процессе, владение теоретико-литературными понятиями и умение их использовать при анализе текста.

При разработке КИМ учитывается компетентностный подход к выявлению уровня общеобразовательной подготовки экзаменуемых по литературе: в основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие и коммуникативно-речевые навыки как ключевые компетенции, формирующие квалифицированного читателя.

Экзаменационная модель по литературе 2019 года не претерпела принципиальных изменений: КИМ состоит из двух частей, включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности; задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации.

КИМ включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (№ 1–7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений: № 8, 9.

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению:

5 заданий с кратким ответом (№ 10–14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений: № 15, 16.

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности, 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутриспредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические

особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Задания с развернутым ответом позволяют выявить уровень овладения содержанием соответствующих курсов и степень сформированности не только предметных, но и сложных метапредметных интеллектуально–коммуникативных умений.

В экзаменационной работе представлены три группы заданий с развернутым ответом: 8 и 15; 9 и 16; 17.1–17.4. К каждой группе заданий разработаны специальные критерии проверки и оценивания выполнения заданий с развернутым ответом, которые представлены в общем виде и не обеспечены эталонами ответов (в соответствии со спецификой учебного предмета).

В 2019 году в систему оценивания заданий с развернутым ответом были внесены незначительные изменения.

Задания № 8 и 15 оцениваются по трем критериям: В критерий 1 «Соответствие ответа заданию» поменялась формулировка, теперь она звучит так – «Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании текста» – 2 балла, Критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» – 2 балла, Критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» – 2 балла (Примечание: если по К1 – 0 баллов, все остальные критерии – 0 б, если по К2 – 0 баллов, по К3 – 0 б.) Всего: 6 баллов.

Задания № 9 и 16 оценивается по четырем критериям: По критерию 1 и 2 «Сопоставление первого (второго) выбранного произведения с предложенным текстом» также в 2019 году внесено уточнение о том, что сопоставление с предложенным текстом выбранного учеником произведения не должно быть формальным и дается сноска с пояснением о том, какое сопоставление является формальным – 2 балла, Критерий 2 «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом» – 2 балла, Критерий 3 «Привлечение текста произведения для аргументации» – 4 балла. Критерий 4 «Логичность и соблюдение речевых норм» – 2 балла (Примечание: если по К1и К2 – 0 баллов, все остальные критерии – 0 б., если по К3 – 0 баллов, по К4 – 0 б. Всего:10 баллов.

В 2019 году в Задании № 17 ученику предложен выбор из четырех тем для написания развернутого сочинения на литературную тему. Внутренняя логика компоновки набора из четырёх тем определяется несколькими подходами.

Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX–XXI веков (включая новейшую литературу 1990–2000-х гг.). В кодификаторе появляется период с такой формулировкой – «Из литературы второй половины XX в. – начала XXI в.» и Примечание «В зависимости от формулировки задания 17.4 экзаменуемый может опираться на произведения новейшей отечественной литературы 1990-х–2000-х гг., не обозначенные в кодификаторе».

В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения).

Темы задания 17.1–17.4 различаются также особенностями формулировок. Одна (1) из них может носить литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая (2) нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения (-ий) конкретного автора. В наборе может быть представлена тема (3), ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако её не следует рассматривать как «свободную»,

поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Ещё один вариант задания (4) 17.1–17.4 – это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы.

Выполнение задания 17.1–17.4 оценивается по пяти критериям: Критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» – 3 балла, Критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» – 3 балла, Критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия» – 2 балла, Критерий 4 «Композиционная цельность и логичность» – 3 балла, Критерий 5 «Соблюдение речевых норм» – 3 балла (Примечание: если по К1 – 0 баллов, все остальные критерии – 0 б. Сочинение рекомендуется не менее 200 слов, если менее 150 слов – работа не проверяется – 0 б. Всего: 14 баллов. Максимальный первичный балл за всю работу – 58 (было 42).

Все варианты КИМ 2019 года соответствовали требованиям к уровню подготовки для проведения единого государственного экзамена по литературе.

4.2. Результаты проверки отдельных элементов содержания КИМ

Таблица 15

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Знание конкретных текстов эпических и драматических произведений, способность анализировать текст с учетом его родовой и жанровой принадлежности / Давать ответ на вопрос по литературоведческим понятиям: художественный образ, жанр, художественный метод, стиль, содержание и форма. Уметь определять и выявлять средства художественной изобразительности и выразительности, тропы, а также определять стихотворные размеры. Все это уметь делать на основе анализа фрагмента эпического, лирического или драматического произведения.		69,7	35,1	92,1	100
2			71,8	35,1	84,2	100
3			73,3	43,2	94,7	100
4			30,8	5,4	52,6	100
5			82,1	35,1	100	100
6			80	29,7	97,4	100
7			74,9	24,3	97,4	100

8			77,4	35,1	94,7	100
9			79	45,9	100	100
10			68,7	32,4	94,7	100
11			63,6	13,5	94,7	100
12			74,9	27	97,4	83,3
8 / К-1	Знание конкретных текстов эпических и драматических произведений, способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности / Давать ответ на проблемный вопрос на основе анализа фрагмента эпического или драматического произведения, выявлять место и роль эпизода	Задание повышенной сложности. Требуется ответить на проблемный вопрос, сформулировав собственное	64,9	51,4	52,6	33,3
8/ К-2	(сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента) и не допустить при этом фактических, логических и речевых ошибок.	суждение, основанное на понимании авторской позиции, дать ему обоснование	60,5	50	51,3	33,3
8/ К-3			51	40,5	42,1	16,7
9/ К-4	Выход в широкий литературный контекст, Опора на внутрипредметные связи изученного курса, позволяющая обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала/ Раскрывать сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщать свои наблюдения с выходом в литературный контекст и не допустить при этом фактических, логических и речевых ошибок.	Задание повышенной сложности. Необходимо самостоятельно подобрать для контекстного сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к произведению автора, которому принадлежит исходный текст). Сложность обусловлена необходимостью и самостоятельно назвать произведения, и выбрать основание для их сопоставления.	46,4	37,8	39,5	16,7
9/ К-5			33,6	25,7	25	16,7
9/ К-6			30,5	24,3	25	8,3
9/ К-7			33,1	29,7	30,3	8,3
15/ К-8	Знание содержательной стороны курса (история и теория литературы), а также сформированность комплекса	Задание повышенной сложности. Выявление	62.6	60.8	61.8	41.7

	предметных умений, связанных с восприятием и анализом	языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения, самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста				
15/ К-9	художественного произведения в его жанрово-родовой специфике / Давать письменные интерпретации художественного произведения на основе литературоведческого анализа, не допустить при этом фактических, логических и речевых ошибок.		59,2	63,5	64,5	41,7
15/ К-10			47,9	54,1	53,9	33,3
16/ К-11	Основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений/ Уметь сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации, не допуская при этом фактических, логических и речевых ошибок.	Задание повышенной сложности. Сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям. Самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления, как и в задании 9.	35,1	37,8	36,8	33,3
16/ К-12			24,1	28,4	27,6	33,3
16/ К-13			22,3	27	26,3	25
16/ К-14			26,2	27	26,3	33,3
17/ К-15	Написание полноформатного развернутого сочинения на литературную тему с четком следующих требований: - понимание образной природы словесного искусства, - знание содержания изученных литературных произведений, основных фактов жизни и творчества писателей классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции, основные теоретико-литературные понятия / Воспроизводить содержание литературного произведения,	Высокий уровень сложности. Выбор одного из предложенных вопросов проблемного характера, глубокое и самостоятельное понимание проблемы (К-1), умение анализировать произведение,	40	37,8	38,6	27,8
17/ К-16			39,5	37,8	38,6	27,8

17/ К-17	анализировать и интерпретировать его, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура, тематика, проблематика, нравственный пафос, система образов, особенности композиции, художественного времени и пространства, образительно-выразительные средства языка, художественная деталь).	используя специальную лексику (К-3), опираться на знание текста анализируемого произведения, прибегать к разным способам привлечения текста (К-2). Предъявляются высокие требования к качеству речи: умение последовательно, логично выстроить текст (К-4) и следовать нормам речи (К-5). Оценка формируется по пяти критериям.	42,3	40,5	42,1	33,3
17/ К-18	Анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять связь с проблематикой произведения.		43,1	39,6	39,5	33,3
17/ К-19			29,6	30,6	30,7	16,7

Анализ результатов ЕГЭ позволяет сделать вывод о том, что как и в прошлом году при выполнении заданий базового уровня наибольшую трудность вызвал вопрос № 4, где необходимо было определить соответствие между героями, названиями, ситуациями и т.д. по указанным в заданиях аспектам сопоставления. Не высок показатель и по критерию № 12 – определение стихотворного размера (ямб, хорей, дактиль, амфибрахий), вида рифмовки и т.д.

Обучение связному высказыванию на литературные темы (письменные ответы на вопросы, сочинение) остается важнейшей проблемой литературного образования. Анализ результатов ЕГЭ позволяет сделать вывод о наметившейся положительной динамике при выполнении задания повышенной сложности № 17. Наибольшее количество ошибок в задании № 17 ученики делают по критерию «Соблюдение речевых норм». Эта же проблема и с заданиями № 8, 9, 15, 16 – критерий «Логичность и соблюдение речевых норм». Как и в прошлом году наибольшую трудность вызвал вопрос 16 (обоснование связи предложенного лирического произведения с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления), а именно аргументация позиций сопоставления (критерий 13). Не высок показатель и по критерию 6, 14, 19.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Типичными можно считать следующие ошибки, допускаемые при выполнении экзаменационной работы по литературе в формате ЕГЭ:

недостаточное знание (в ряде случаев незнание) текста художественных произведений;

невладение историко-литературным и культурно-историческим контекстом;

неверное или неточное использование литературоведческих терминов и понятий;

неадекватное прочтение формулировок заданий;

неумение построить собственное монологическое высказывание в письменной форме;

изъяны в речевом оформлении письменных ответов разного объема.

ВЫВОДЫ:

Экзаменуемые в разной мере сумели продемонстрировать: владение читательской эрудицией, то есть знанием содержания программных школьных произведений, умением понимать их тему, идею, авторскую позицию; владение литературоведческой компетенцией – знаниями теоретико–литературного материала, умением анализировать произведения разных родов и жанров; владение коммуникативной компетенцией – умением понимать текст и создавать собственное письменное высказывание.

Сопоставительный анализ результатов ЕГЭ по литературе показывает, что обучающиеся наиболее успешно справились с заданиями базового уровня. Трудности вызвали задания, направленные на знание текста и умения определять некоторые приемы и средства выразительности в произведении. Выполнение заданий №№ 8, 9, 15, 16 и 17 требует серьезной подготовки: сформированных умений в области анализа текста, понимания образной природы литературного произведения, речевых умений, хорошего знания содержания изученных произведений.

2. Отрицательные результаты, которые были выявлены в процессе проведения ЕГЭ по литературе:

- слабый уровень знания текстов художественных произведений, приводящий к фактическим ошибкам;
- непонимание литературного произведения как идейно–художественного целого;
- затруднение в понимании авторского замысла и основной идеи, осмыслении авторской позиции и способов ее выражения;
- субъективизм в оценке литературных персонажей;
- замена анализа проблемы пересказом текста художественного произведения или критической статьи;
- недостаточность доказательной аргументации при наличии собственных суждений;
- неумение сравнивать и сопоставлять тексты художественных произведений;
- большое количество речевых ошибок;
- плохое владение историко–литературным и культурно–историческим контекстом;
- фрагментарность мышления, нарушение логических связей между предложениями или частями создаваемого текста.

Результаты проведения ЕГЭ по литературе в республике в 2019 году показали, что литература по–прежнему остается сложным для выпускников экзаменом по ряду причин. Большой объем материала, который должны усвоить учащиеся; интерпретационный подход в работе с источником, что повышает уровень субъективности как при ответе на вопрос, так и при оценке ответа; недостаточно внимательное отношение к экзамену педагогов-словесников.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Для проведения занятий по подготовке к ЕГЭ по литературе учителям рекомендуется:

1. Различными способами вызывать интерес к чтению, формировать навыки читательской деятельности и способствовать включению литературного произведения в культурное сознание ученика.
2. Добиваться вдумчивого и полного прочтения текстов художественных произведений.
3. Формировать навык аналитического чтения, который позволяет приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения.
4. Максимально способствовать проявлению индивидуальности ребенка в работе с текстом.
5. Изучать произведение как идейно–художественное целое, в котором каждый элемент подчинен авторскому замыслу.
6. Изучение истории литературы и отдельных произведений сочетать с комплексом теоретико-литературных понятий, активно использовать их при анализе литературного материала.
7. Учить сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на историко-культурный контекст, осмысливать их место и роль в литературном процессе (умение включать произведение в разнообразные связи, выдвигать различные основания для сопоставления и др.).
8. Формировать у учащихся умение аргументировать свою точку зрения, используя текст произведения.
9. Систематически отрабатывать на уроках литературы анализ художественного текста через анализ его изобразительно–выразительных средств, разрабатывать таблицы–классификаторы произведений в их жанрово–видовой принадлежности.
10. Обращать внимание учащихся на жанрово–родовую специфику произведения, а также на средства создания образов.
11. Помочь учащимся осмыслить понятия социального и культурологического характера, включенные в контекст изучения литературного процесса: «лишний человек», «маленький человек», «нигилизм», «мир избранных», «высший свет», «темное царство», «провинциальное дворянство» и т. п. с точки зрения особенностей исторического развития.
12. Вернуться к таким традиционным формам работы, как заучивание наизусть, выразительное чтение и подробный пересказ, связывая их с развитием устной и письменной монологической речи.
13. Включать в учебную работу, наряду с прочими, письменные задания небольшого объема, требующие точности в выражении мысли, четкой конкретности изложения и глубины понимания проблемы.
14. Формировать умение создавать логически связное речевое высказывание, для чего рекомендуется регулярно проводить аудиторные сочинения, предполагающие ответ на проблемный вопрос, а также письменные работы небольшого объема, содержащие тезис и аргументацию, начиная с пятого класса. Уделять внимание переработке учениками текста сочинения по замечаниям учителя.
15. Увеличить количество письменных заданий, включающих в себя анализ лирического произведения, анализ эпизода.
16. Строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (умение продумывать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и примерами, соблюдать речевые нормы и др.).

17. Использовать при проверке ученических работ в старших классах систему оценивания образовательных достижений учащихся, апробированную в рамках ЕГЭ.

По результатам ЕГЭ по литературе в республике школьным учителям рекомендуется совершенствовать работу по подготовке к ЕГЭ. Типичные ошибки указывают на то, что одна из проблем заключается в недостаточной информированности учеников о требованиях к ЕГЭ по литературе. Необходимо проводить консультации, разъясняющие критерии оценки развернутых ответов, требования к ответам. Следует проводить занятия с разбором типичных ошибок и практикой выполнения заданий ЕГЭ.

Раздел 6. Анализ проведения ГВЭ-11

Участников сдававших экзамен по литературе в форме ГВЭ в текущем учебном году не было.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 2

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Обучающие семинары, контрольное тестирование	22.01, 19.02, 26.02, 05.03, 19.03	Повышение профессиональных компетенций учителей ОО и кандидатов в региональную экспертную предметную комиссию
2	Вебинар ФГБНУ ФИПИ по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ	ГБУ ДПО «Центр непрерывного развития», 24 мая	Уменьшился процент рассогласованности при оценивании
3	Плановые курсы повышения квалификации	ГБУ ДПО «Центр непрерывного развития», учителя литературы ОО КБР	Улучшение показателей выполнения отдельных заданий

2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019–2020 уч. г.

Таблица 3

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Установочные, обучающие семинары и	МОУ Лицей № 1 г.п. Терек, МКОУ СОШ

	контрольное тестирование по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ	с.п.п. Звездный, МКОУ СОШ с.п. Нижний Чегем
2.	Семинары по уточнению типологий речевых, стилистический, грамматический норм русского языка с целью единого подхода к оцениванию	Для всех учителей русского языка и литературы ОО республики

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019–2020 уч. г. на региональном уровне

Таблица 4

№	Дата (месяц)	Мероприятие
1.	Август-сентябрь	Анализ результатов ЕГЭ-2019 по литературе
2.	Ноябрь 2019 – апрель 2020	Организация и проведение обучающих семинаров (выездных, в дистанционном режиме) для педагогов ОО
3.	Ноябрь 2019-апрель 2020 г.	Методическое обеспечение работы тьюторов по предмету
4.	Сентябрь 2019 – май 2020	Оказание консультативной помощи руководителям РМО, ГМО, ШМО, курирующим данный предмет по планированию мероприятий по подготовке к ГИА
5.	Январь 2020	Вебинар «Качественная подготовка к ГИА по русскому языку и литературе на основе результатов ГИА-2019»
6.	Февраль 2020	Семинар «Формирование единых подходов к оценке развернутых ответов выпускников – 2020: русский язык и литература»

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Ежегодно проводятся ВПР, пробное тестирование, контрольные мероприятия по проверке уровня подготовки выпускников к ЕГЭ, поэтому нет необходимости в планировании корректирующих диагностических работ.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 5

№	Дата (месяц)	Мероприятие
1.	Февраль 2020-апрель 2020	Мастер-классы и методические семинары учителей русского языка и литературы, показывающих стабильно высокие результаты, по методике подготовки к ГИА

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

ГБУ ДПО «Центр непрерывного развития». Статистические данные предоставлены ГБУ КБР «Центр мониторинга и статистики образования».

Ответственный специалист, выполнявший	Борова Асият Руслановна, профессор кафедры русской и зарубежной литературы ФГБОУ ВО «Кабардино-	Председатель предметной комиссии ЕГЭ
---------------------------------------	---	--------------------------------------

анализ результатов ЕГЭ по предмету	Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова», доктор филологических наук	по литературе
---------------------------------------	--	---------------

