

# АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

код предмета – 09

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
261	5,8	296	6,4	278	6

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	184	70,5	221	74,7	211	75,9
Мужской	77	29,5	75	25,3	67	24,1

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 6

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>261</b>
Из них:	261
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	17
выпускников прошлых лет	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 7

Всего ВТГ	Участников ЕГЭ по предмету
Из них:	137 (49%)
– выпускники лицеев и гимназий	124 (44%)
– выпускники СОШ	0
– выпускники СПО	17
– ВПЛ	278
<b>Итого</b>	<b>278</b>

## 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 8

№ АТЕ	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
01	г.о. Нальчик	172	61,9
02	г.о. Прохладный	17	6,1
03	г.о. Баксан	8	2,9
05	Баксанский	7	2,5
06	Зольский	4	1,4
07	Лескенский	1	0,4
08	Майский	5	1,8
09	Прохладненский	5	1,8
10	Терский	11	4
11	Урванский	11	4
12	Чегемский	6	2,2
13	Черекский	4	1,4
14	Эльбрусский	10	3,6
711	ВПЛ	17	6,1
	<b>Итого</b>	<b>278</b>	<b>100</b>

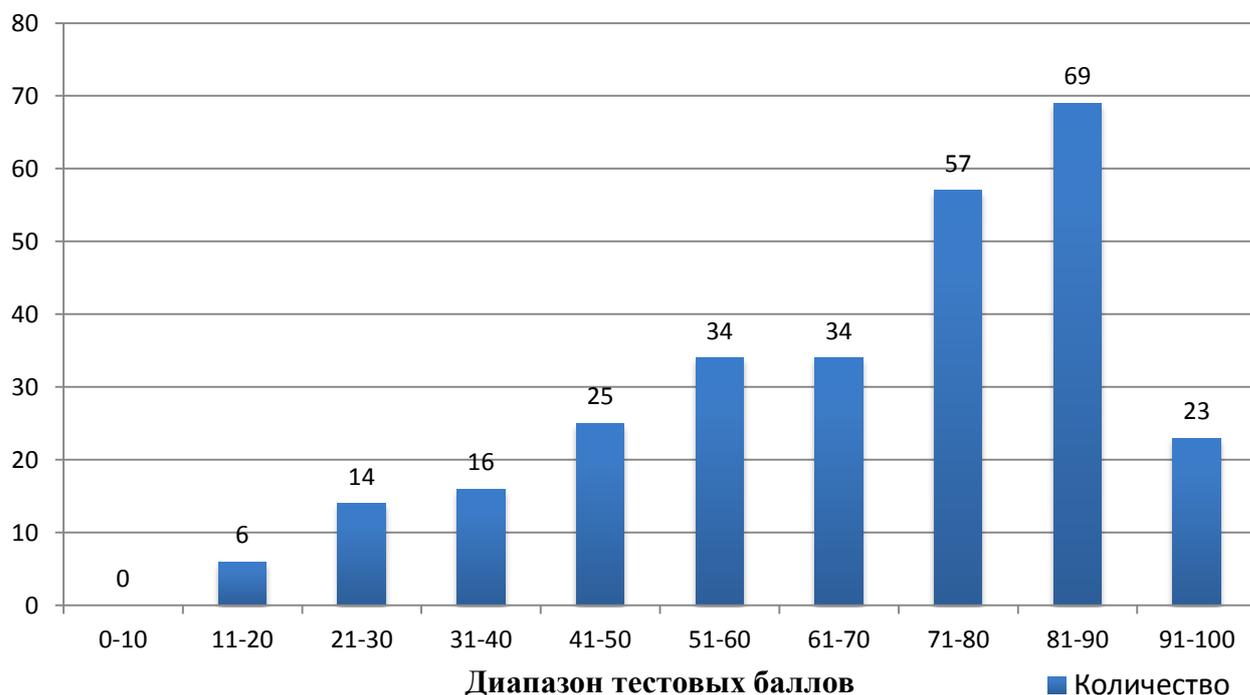
### РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ

Наблюдается незначительное сокращение числа участников (0,7%), сдававших ЕГЭ по английскому языку в 2019 году, по сравнению с 2018 г. Среди участников экзамена традиционно преобладают девушки (75,9 %), а юноши составляют 24,1%. Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года – 94%. По-прежнему, подавляющее количество участников, сдающих английский язык, составляют выпускники лицеев, гимназий – 49% (137); СОШ – 44% (124). Среди участников ЕГЭ не было выпускников СПО.

В разрезе административно-территориальных единиц 61,9% участников составили выпускники ОО г. Нальчика. Значительно меньшее количество участников из ОО г.о. Прохладный – 6,1%. По 4% участников из ОО Урванского и Терского муниципальных районов. Из ОО Эльбрусского муниципального района – 3,6% и из ОО Баксанского муниципального района -2,5%;

### РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

#### 3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



#### 3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 9

Критерии	КБР		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	19	10	7
Средний тестовый балл	59,1	60,4	67,1
Получили от 81 до 99 баллов	49	64	92
Получили 100 баллов	0	0	0

#### 3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

Таблица 10

##### А) с учетом категории участников ЕГЭ по предмету

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,16 (6)	0 (0)	0,36 (1)	0

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	27,34 (76)	0 (0)	4,32 (12)	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31,65 (88)	0 (0)	1,08 (3)	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	32,73 (91)	0 (0)	0,36 (1)	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

### Б) с учетом типа ОО

Таблица 11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,72	14,39 (40)	17,27 (48)	12,23 (34)	0
Лицеи, гимназии	1,44	12,95 (36)	14,39 (40)	20,5 (57)	0
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0
Выпускники прошлых лет	0,36 (1)	4,32 (12)	1,08(3)	0,36 (1)	0

### В) Основные результаты ЕГЭ в сравнении по АТЕ

Таблица 12

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Нальчик	2,33 (4)	26,16 (45)	33,72 (58)	37,79 (65)	0,00 (0)
2	г.о. Прохладный	0,00 (0)	35,29 (6)	47,06 (8)	17,65 (3)	0,00 (0)
3	г.о. Баксан	0,00 (0)	25,00 (2)	12,5 (1)	62,5.(5)	0,00 (0)
5	Баксанский	0,00 (0)	57,14 (4)	42,86 (3)	0(0)	0,00 (0)
6	Зольский	0,00 (0)	25,00 (1)	25 (1)	50 (2)	0,00 (0)
7	Лескенский	0,00 (0)	100,00 (1)	0,00 (0)	0,00 (0)	0,00 (0)
8	Майский	0,00 (0)	80 (4)	0 (0)	20 (1)	0,00 (0)
9	Прохладненский	0,00 (0)	40 (2)	40 (2)	20 (1)	0,00 (0)

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
10	Герский	0 (0)	18,18 (2)	36,36 (4)	45,45 (5)	0
11	Урванский	0 (0)	27,27 (3)	36,36 (4)	36,36 (4)	0
12	Чегемский	0 (0)	50 (3)	16,67 (1)	33,33 (2)	0
13	Черекский	25 (1)	0 (0)	50 (2)	25 (1)	0
14	Эльбрусский	10 (1)	30 (3)	40 (4)	20 (2)	0
711	ВПЛ	5,88 (1)	70,59 (12)	17,65 (3)	5,88 (1)	0

### 3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 13

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МКОУ Гимназия № 14 г.о. Нальчик	53,33	40,00	0,00
2	МКОУ Лицей № 2 г.о. Нальчик	52,63	21,05	2,63

### 3.5. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 14

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МКОУ СОШ № 32 г.о. Нальчик	6,25	25,00	43,75
2	МКОУ СОШ № 9 г.о. Нальчик	0,00	37,50	25,00

### 3.6. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Статистические данные позволяют сделать следующие выводы. Сократилось почти два раза число участников, не преодолевших минимальный порог баллов – 2,6% в текущем году (ср.: в 2018 – 5%). Прослеживается положительная динамика роста среднего тестового балла, в 2019 он увеличился на 7% по сравнению с предыдущим годом и составил 67,1%.

Значительно увеличилось число участников, получивших от 81 до 99 баллов, и составило – 32,73% . Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, относительно стабильна и составляет – 31,65%. Сократилось число участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, и составило – 27,34%.

Выпускники прошлых лет показали результаты, в основном, в диапазоне от минимального балла до 60 – 4,32%.

Участники, получившие высокий тестовый балл от 81 до 99, в основном являются выпускниками лицеев и гимназий – 20,5% (57), несколько меньше выпускников СОШ – 12,23% (34). Соответственно, выпускников лицеев и гимназий меньше в других группах: от минимального до 60 баллов – 12,95%, от 61 до 80 баллов – 14,39%.

При этом расхождение результатов между СОШ и лицеями и гимназиями незначительны, за исключением показателя «высокие баллы» – от 81 до 100 баллов: 57 выпускников лицеев и гимназий, обучающихся СОШ – только 34).

Высокие показатели по доле участников, получивших баллы выше 81, наблюдаются среди выпускников ОО г.о. Нальчик, г.о. Прохладный, г.о. Баксан, Майского, Терского и Урванского муниципальных районов.

## РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

### 4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по английскому языку составлен в соответствии с требованиями действующего образовательного стандарта по иностранным языкам, его базового и профильного уровней, и, соответственно, отражает уровень ожидаемой языковой компетенции по всем видам речевой деятельности (аудирование, чтение, письмо, говорение).

В оптимальном соотношении представлены задания базового уровня (19), повышенного (9) и высокого (16).

### 4.2. Результаты проверки отдельных элементов содержания КИМ

Таблица 15

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний процент	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
<b>Аудирование</b>						
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	72,5	26,2	77,1	93,5
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	73,2	26,5	74,9	89,0
3	Полное понимание прослушанного текста	В	78,1	0,0	86,8	100,0
4	Полное понимание прослушанного текста	В	86,0	85,7	90,1	100,0
5	Полное понимание прослушанного текста	В	89,2	85,7	93,4	96,7
6	Полное понимание прослушанного текста	В	70,9	28,6	76,9	95,7
7	Полное понимание прослушанного текста	В	47,8	42,9	46,2	63,0
8	Полное понимание прослушанного текста	В	75,9	57,1	76,9	93,5

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний процент	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
9	Полное понимание прослушанного текста	В	72,7	28,6	83,5	93,5
<b>Чтение</b>						
10	Понимание основного содержания текста	Б	82,1	32,7	87,4	96,3
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	81,7	11,9	91,2	95,7
12	Полное и точное понимание информации в тексте	В	68,0	14,3	67,0	90,2
13	Полное и точное понимание информации в тексте	В	71,9	42,9	75,8	92,4
14	Полное и точное понимание информации в тексте	В	65,5	14,3	68,1	84,8
15	Полное и точное понимание информации в тексте	В	51,8	14,3	60,4	68,5
16	Полное и точное понимание информации в тексте	В	43,2	14,3	40,7	56,5
17	Полное и точное понимание информации в тексте	В	51,8	28,6	58,2	67,4
18	Полное и точное понимание информации в тексте	В	68,3	28,6	58,2	67,4
<b>Грамматика и лексика</b>						
19	Наиболее употребительные личные формы глаголов	Б	65,8	0,0	71,4	91,3
20	Местоимения личные, притяжательные, указательные, неопределенные, относительные, вопросительные	Б	69,1	28,6	72,5	92,4
21	Действительный . страдательный залог	Б	73,7	0,0	80,2	91,3
22	Наиболее употребительные личные формы глаголов	Б	79,9	14,3	86,8	95,7
23	Наиболее употребительные личные формы глаголов	Б	66,5	14,3	63,7	75,0
24	Наиболее употребительные личные формы глаголов	Б	75,9	42,9	76,9	87,0

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний процент	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
25	Наиболее употребительные личные формы глаголов	Б	71,2	28,6	78,0	88,0
<b>Лексико-грамматические навыки</b> Аффиксы как элементы словообразования.						
26	Аффиксы как элементы словообразования	Б	70,5	14,3	74,7	93,5
27	Аффиксы как элементы словообразования	Б	69,1	0,0	70,3	85,9
28	Аффиксы как элементы словообразования	Б	76,6	28,6	79,1	93,5
29	Аффиксы как элементы словообразования	Б	84,2	14,3	93,4	100,0
30	Аффиксы как элементы словообразования	Б	83,8	42,9	89,0	88,0
31	Аффиксы как элементы словообразования	Б	66,9	28,6	73,6	83,7
<b>Лексико-грамматические навыки</b>						
32	Синонимы	П	66,2	28,6	67,0	95,7
33	Фразовые глаголы	П	71,2	14,3	73,6	96,7
34	Синонимия	П	85,3	71,4	86,8	98,9
35	Синонимия	П	73,7	71,4	67,0	92,4
36	Сочетаемость	П	75,5	14,3	72,5	100,0
37	Фразовые глаголы	П	56,5	28,6	54,9	81,5
38	Синонимия	П	66,5	14,3	68,1	91,3
<b>Письмо</b>						
39	Письмо личного характера					
К1	Решение коммуникативной задачи	Б	76,6			
К2	Организация высказывания	Б	76,6			
К3	Языковое оформление	Б	43,0			
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме					
К4	Решение коммуникативной задачи	В	53,4			
К5	Организация высказывания	В	55,9			
К6	Лексика	В	47,6			
К7	Грамматика	В	24,0			
К8	Орфография и пунктуация	В	54,7			

Проводя анализ по группам заданиям проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности и на основе среднего процента выполнения, процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки предметная комиссия пришла к следующим выводам.

**Аудирование (задания 1–9).** Анализ результатов по аудированию не выявляет существенных расхождений между результатами выполнения заданий базового и повышенного уровней. Более того, процент выполнения задний ПУ несколько превышает процент выполнения заданий БУ. При достаточно высоком проценте выполнения заданий в обеих группах (60–80. и 81–100), выявлены сложности при выполнении задания 7 – (46,2 и 63,0 соответственно).

**Чтение (задания 10–18).** Участники лучше справились с заданиями базового (82,1%) и повышенного уровней (81,7%). Примечательно, что сравниваемые две группы участников не выявляют существенных расхождений в результатах выполнении задания 11 – установление логико-смысловых связей. Несколько ниже результаты выполнения заданий высокого уровня. Участники обеих групп (61–80 и 81–99) относительно других заданий показали низкий процент выполнения данного задания 16 – 40,7% и 56,5% соответственно.

Задание 16. *That* in “I know my parents’ generation didn’t do that” (paragraph 5) refers to.

...

- 1). being glued to their phones.
- 2) behaving in a mean way.
- 3) listening attentively to friends.
- 4) discussing their problems

Его формулировка предполагает осмысление всего параграфа. Кроме этого, предполагаемый ответ связан с абстрактной сущностью, которую достаточно сложно было выявить, определить. Ответ допускает разные опции.

**Грамматика и лексика (задания 19–38).** Диапазон выполнения заданий базового уровня от 65,8%% до 75,9%. Менее успешны результаты выполнения заданий, предполагающих правильное использование личных форм глаголов. Успешнее учащиеся справились с заданиями, в которых нужно было употребить правильную форму местоимений. Учащиеся показали хорошие знания при выполнении заданий на словообразование, в частности, образование наречий и существительных; несколько хуже выполнены задания на образование прилагательных. Сложнее для выпускников оказались задания повышенного уровня, особенно (37 – знание устойчивых выражений). Стабильно хорошие результаты на знание синонимии (32, 33,35).

#### **Задания с развернутым ответом**

**39. Письмо личного характера: Группа от 61 до 80.** Участники этой группы показали высокий процент выполнения данного задания, особенно по критериям К1 – решение коммуникативной задачи (81,3 %) и К2 – организация высказывания (81,9%). Языковое оформление остается «слабым местом» – 50%. Наиболее типичные ошибки – артикли, временные формы, порядок слов.

Здание высокого уровня 40 – результаты ниже. Все позиции в диапазоне 58,8% – 52,2%. По-прежнему, результаты по К 7 – грамматика – самые низкие и составляют 26,4%.

#### **Группа от 81 до 99**

Задание 39. В данной группе результаты выполнения этого задания находятся в диапазоне 82,1% и 81,5% ,что совпадает с предыдущей группой. К3 – языковое

оформление также совпадают 50%. Низкие показатели говорят о все еще низкой языковой грамотности учащихся.

Здание высокого уровня 40 – результаты ниже, по сравнению с заданием 39, как и в первой группе. Все позиции в диапазоне 59,2 % -58,7%, за исключением К7 – грамматика – 26,1. Наиболее типичными ошибками являются личные формы глаголов, артикли, порядок слов.

В целом наблюдается устойчивая положительная динамика результатов выполнения заданий с развернутым ответом по всем позициям, за исключением критерия К7 – грамматика.

#### **4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий**

Анализ типичных ошибок при выполнении заданий на «Аудирование»

- Невнимательное чтение задания
- Неверный подбор ключевых слов, часто из-за неумения определить причинно-следственные связи
- Неверный подбор синонимичных слов и выражений
- Пропуск информации, которая может служить ответом на вопрос, часто из-за ожидания последовательного поступления информации
- Неумение разделить главную и второстепенную информацию
- Попытка прогнозируемый ответ выдавать без оснований за правильный ответ

Пути решения этих проблем.

- Учить внимательно читать задание
- Учить пользоваться памяткой, обращать внимание на последовательность действий и специфику каждого задания
- Психологически настраиваться на прослушивание кратких монологических высказываний или объемного полного текста
- Путем системы упражнений формировать частные умения коммуникативного аудирования, особенно:
  - умение отделять главную информацию от второстепенной
  - умение понимать ключевые слова
  - умение прогнозировать
  - умение понимать завуалированную информацию и т.д.
- Тренироваться в заполнении бланков ответов

Анализ типичных ошибок при выполнении заданий на «Чтение» аналогичны с типичными ошибками допускаемых в разделе «аудирование»

Пути решения этих проблем

- Учить внимательно читать задание
- Учить пользоваться памяткой, обращать внимание на последовательность действий и специфику каждого задания
- Учитывать жанры и типы текстов, которые необходимо отрабатывать с учениками
- Учить в соответствии с заданием не переводить каждое слово, обращать внимание на контекст
- Для понимания темы текста учить обращать внимание на первый и последний абзацы
- Помнить, что искомая информация может быть выражена синонимичными выражениями

- Обращать внимание на средства логической связи
- Следить за временем выполнения заданий
- Для формирования навыка использовать систему упражнений

Раздел «Грамматика и лексика»

Типичные ошибки:

невнимательное чтение задания;  
ошибки в употреблении временных форм глаголов;  
неправильное использование пассивного залога часто вызвано неумением по контексту определить кем совершается действие;  
незнание неправильных форм глаголов связано с недостаточной отработкой данного навыка;  
при словообразовании заполняют пропуск без изменения опорного слова;  
присутствует обычное неправильное написание слова.

Пути решения этих проблем.

Учить внимательно читать задание.

Перед выполнением задания приучать читать весь текст, так как раздел построен на основе связных текстов.

Действовать в соответствии с алгоритмом выполнения каждого задания.

Тренироваться в правильном использовании грамматических форм и словообразовательных аффиксов английского языка, использовать систему упражнений.

Больше внимания уделять формированию навыка употребления видовременных форм глаголов.

Учить определять пропущенную часть речи, обращать внимание на контекст.

Следить за правильным написанием слов.

Объяснять ученикам, что задание требует изменения опорного слова.

Добиваться, чтобы ученики читали текст с заполненными пропусками.

Раздел «Письмо»

Типичные ошибки.

I. Письмо личного характера

Неумение представить полный ответ на запрашиваемую информацию.

Неумение логично и связно построить свое высказывание.

Не все правила оформления письма соблюдены:

-отсутствует благодарность за ранее полученную корреспонденцию,

-в основной части не всегда раскрыты все пункты задания,

-не всегда текст письма разделен на абзацы,

-неправильная подпись в конце письма.

Присутствуют грамматические ошибки, особенно при построении вопросов.

II Письменное высказывание с элементами рассуждения (сочинение - выражение собственного мнения)

Не соблюдается рекомендуемый план.

Происходит смешивание двух типов сочинений.

Недостаточно используются средства логической связи.

Мало используются сложные грамматические конструкции.

Иногда используется неадекватный стиль.

Объем высказывания не соответствует норме.

Пути решения этих проблем

Больше уделять внимания оформлению письма, особенно тех моментов, где допущены ошибки.

Работать над умением логично и связно построить письменное высказывание, используя систему тренировочных упражнений.

Учить разграничивать два типа сочинений.

Строить высказывание в соответствии с планом.  
Уделять внимание использованию средств логической связи.  
Знакомить с сочинениями-образцами и анализировать их.  
Разграничивать официальный и неофициальный стили.  
Соблюдать требуемый объем высказывания.

## Раздел «Говорение»

### Типичные ошибки

Не всегда дается развернутая логически построенная аргументация своей точки зрения.

Неумение самостоятельно принять решение.

Невнимательное чтение задания, ведущее к нерешению поставленной задачи.

Отсутствие умения аргументировать свое согласие или несогласие.

Нелогичная реакция на мнение собеседника.

Не развито умение выразить свое отношение к мнению собеседника (радость, удивление, сожаление...).

Отсутствие умения направлять беседу.

Иногда ученики не умеют следить за временем.

Если ученик не понял вопрос, часто боится переспросить.

Использование ограниченного словарного запаса.

Иногда ученики заранее делают выбор в пользу одного из вариантов задания.

Допускаются ошибки в произношении.

Допускаются языковые ошибки, наиболее типичные ошибки:

употребление артиклей;

построение вопросительных предложений;

употребление глаголов в 3-ем лице ед.ч.;

построение условных придаточных предложений.

Пути решения этих проблем.

Использовать больше упражнений с заданиями, требующими четкой и обоснованной аргументации.

Использовать при выполнении заданий памятки, алгоритм ведения диалога.

Развивать умение поддерживать и направлять беседу:

учить учеников задавать вопросы в соответствии с заданиями;

учить умению аргументировать свое согласие и несогласие;

учить спрашивать мнение собеседника и реагировать на его реплику;

не бояться переспросить в соответствии с нормами этикета.

Правильно строить грамматические структуры и использовать соответствующую лексику.

Активно использовать словарный запас.

Путем системы упражнений совершенствовать диалогические умения.

## **ВЫВОДЫ**

Результаты экзамена 2019 по английскому языку в КБР в целом можно считать успешными. Наблюдается устойчивая положительная динамика роста среднего тестового балла – 67,1 (ср. 60,4 – 2018). Уменьшилось число не преодолевших минимальный барьер – 7 участников (10 – 2018). Положительная динамика наблюдается в соотношении количества участников различных групп: возросло число, получивших баллы в высоком диапазоне 81–90 и 91–100.

Относительно высокие результаты, а также улучшение показателей по многим позициям позволяет говорить об освоении образовательной программы среднего общего образования участниками экзамена.

На этом основании можно считать **достаточным** усвоение следующих элементов содержания КИМ:

### **Базовый уровень:**

понимание основного содержания прослушанного текста (аудирование);

понимание основного содержания текста (чтение);

знание и правильное применение наиболее употребляемых личных форм глаголов, местоимений (личных, притяжательных, указательных, неопределенных, относительных и вопросительных), действительного страдательного залога;

сформированность лексико-грамматических навыков (использование аффиксов как элементов словообразования);

сформированность навыков написания письма личного характера с соблюдением формул речевого этикета, изложением запрашиваемой информации, выражением своих суждений и чувств.

### **Повышенный уровень:**

понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (аудирование);

понимание структурно-смысловых связей в тексте (чтение);

сформированность лексико-грамматических навыков (синонимы, антонимы, фразовые глаголы);

### **Высокий уровень:**

полное понимание прослушанного текста (аудирование);

полное и точное понимание информации в тексте (чтение).

Наряду с этим **нельзя считать досточным** усвоение следующих элементов содержания КИМ:

**Базовый уровень:** языковое оформление письма личного характера (артикли, личные формы глаголы, порядок слов при формулировании вопросов).

**Высокий уровень:** письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (лексика, грамматика, орфография и пунктуация).

Участники ЕГЭ следуют плану заданий с развернутым ответом (39,40); соблюдают формальные требования (количество слов, наличие абзацев, использование средств логической связи, запрет на использование сокращений и др). Тщательно прорабатываются критерии оценивания, что позволяет улучшить результаты. В отличие от предыдущих лет формат задания 40 соблюден корректно – эссе с элементами рассуждения «Мое мнение». Не было его замены на формат «За и против».

Наблюдается улучшение в постановке проблемы эссе и ее перифразе (introduction). Несколько хуже обстоит дело с заключением – многие участники не смогли представить необходимое содержание (restate your opinion) в нужном объеме. По всей вероятности, сказывается острый дефицит времени. Также нельзя исключать ограниченность языковых ресурсов участников (синонимия, перифраз и т.д.), обязательное условие корректного подтверждения своего мнения.

Не все участники корректно решают коммуникативную задачу. Нет понимания того, что является точным и полным изложением аргументов в поддержку своего мнения, или противоположного. Здесь проявляется некоторый недостаток общей подготовки, пробелы в эрудиции, неполная сформированность ассоциативного мышления, без которых не представляется возможным корректное изложение вопросов плана эссе.

Есть некоторые проблемы с логичностью высказывания (задание 40). Участники ошибочно считают, что формальная сторона – абзацы, средства логической связи – являются досточным, забывая об общей логике высказывания.

«Слабым звеном», как показала статистика остается грамматика участников ЕГЭ, критерий по которому средний балл самый низкий.

В целом, относительно высокие результаты ЕГЭ по английскому языку и их устойчивая положительная динамика по сравнению с предыдущими годами свидетельствует, о повышении языковой компетенции учащихся, что является результатом совместных усилий учеников и образовательных организаций. В основном, это учащиеся с высоким уровнем мотивации, которые занимаются языком сверх школьной программы.

Участники ЕГЭ-2019 по английскому языку продемонстрировали хороший уровень владения речевыми компетенциями (аудирование, чтение, письмо, говорение), проверяемыми в формате ЕГЭ.

## **РАЗДЕЛ 5. Рекомендации**

Предметная комиссия по английскому языку по итогам проведенного анализа рекомендует учителям ОО:

- Последовательно, на всех этапах школьного образования в равной степени развивать все виды языковых компетенций: аудирование, чтение, письмо, говорение.
- Совершенствовать формы организации уроков и методы обучения языку.
- Активно использовать информационные технологии в обучении.
- Развивать все механизмы и стратегии аудирования.
- Разнообразить приемы работы с текстами для чтения.
- Внедрить в практику написание эссе с обязательным разбором ошибок.
- Разнообразить работу по усвоению лексики и грамматического материала.
- Соблюдать оптимальное соотношение продуктивных и репродуктивных видов работы.
- Практиковать пошаговое, последовательное развитие микроумений по каждому виду речевой деятельности.

Реализации обозначенных рекомендаций предполагает повышение **профессиональной компетенции** учителей английского языка. Для этого необходимо на региональном уровне:

- Организовать курсы повышения квалификации;
- активизировать работу по распространению положительного опыта ведущих учителей республики;
- методическим объединениям включить в план работы темы, обозначенные в рекомендациях.
- Ознакомить учителей республики с полным пакетом ЕГЭ по английскому языку – содержание КИМ, кодификатор и спецификация КИМ, технология оценивания и критерии оценивания.

## **РАЗДЕЛ 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11**

Участников ГВЭ по английскому языку в 2019 году не было.

## Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)

### 1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

*Таблица 2*

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1.	Обучающие семинары для кандидатов в эксперты предметной комиссии по проверке развернутых ответов участников ГИА	17.01.19, 31.01.19, 14.02.19, 28.02.19, 14.03.19	Совершенствование профессиональных компетенций педагогов в оценочной деятельности
2.	Вебинар ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ	03 июня 2019 г.	Уменьшился процент рассогласованности при оценивании

### 2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.

#### 2.1. Повышение квалификации учителей в 2019–2020 уч. г.

*Таблица 3*

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Установочные, обучающие семинары и контрольное тестирование по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ	МКОУ СОШ № 32 г.о. Нальчик, МКОУ СОШ № 9 г.о. Нальчик.

#### 2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019–2020 уч. г. на региональном уровне

*Таблица 4*

№	Дата (месяц)	Мероприятие
1.	сентябрь–октябрь	Анализ результатов ЕГЭ-2019 по английскому языку.
2.	ноябрь–февраль	Организация и проведение обучающих семинаров для педагогов ОО.
3.	февраль–май	Оказание консультативной помощи учителям английского языка.

### 2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Ежегодно проводятся ВПР, пробное тестирование, контрольные мероприятия по проверке уровня подготовки выпускников к ЕГЭ, поэтому нет необходимости в планировании корректирующих диагностических работ.

### 3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 5

№	Дата (месяц)	Мероприятие
1.	Ноябрь 2019 г.	Практический семинар на базе ОУ, имеющих высокие результаты по ЕГЭ по английскому языку
2.	Январь 2020 г.	Практический семинар «Типичные ошибки, допускаемые выпускниками на ЕГЭ по английскому языку»

#### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

ГБУ ДПО «Центр непрерывного развития». Статистические данные предоставлены ГБУ КБР «Центр мониторинга и статистики образования».

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	<b>Битокова Светлана Хаугиевна</b> , профессор кафедры английского языка ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова», доктор филологических наук	Председатель ПК по английскому языку
--	---	--------------------------------------