

ГЕОГРАФИЯ

код предмета – 08

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
78	1,7	52	1,1	73	1,6

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	29	37,2	20	38,5	21	28,8
Мужской	49	62,8	32	61,5	52	71,2

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 6

Всего участников ЕГЭ по предмету	73
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	56
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	17
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 7

Всего ВТГ 70 человек	Участников ЕГЭ по предмету
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	28
– выпускники СОШ	42
– выпускники СПО	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 8

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
01	г.о. Нальчик	31	42,4
02	г.о. Прохладный	14	19,2
03	г.о. Баксан	1	1,4
05	Баксанский	1	1,4
06	Зольский	0	0
07	Лескенский	1	1,4
08	Майский	3	4,1
09	Прохладненский	1	1,4
10	Терский	5	6,8
11	Урванский	2	2,7
12	Чегемский	0	0
13	Черекский	3	4,1
14	Эльбрусский	8	11
711	ВПЛ	3	4,1
	Итого	73	100,0

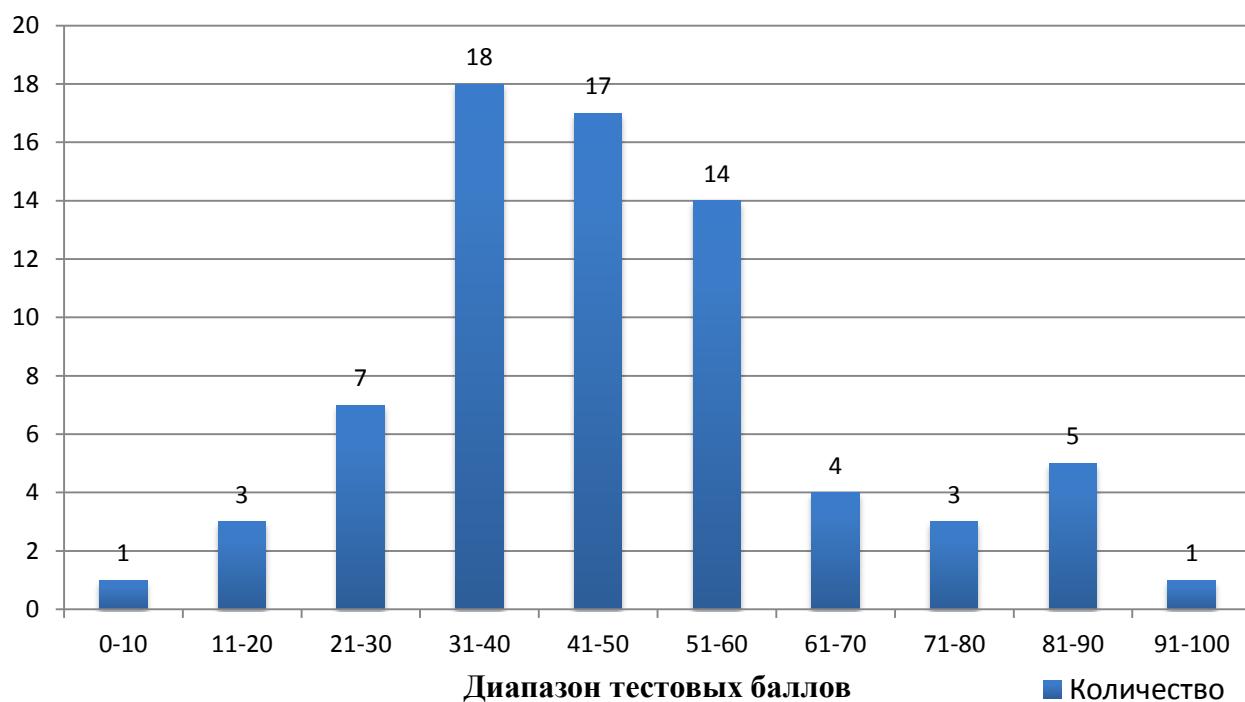
РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ

Количество участников ЕГЭ по географии увеличилось по сравнению с предыдущим 2018 годом и почти приблизилось к показателям 2017 и составило 73 человека. Основная доля участников ЕГЭ – выпускники текущего года – 96%, из них выпускников СОШ 57,5%, выпускники лицеев и гимназий 38,3%. В разрезе административно-территориальных единиц почти половину – 42,4% составили выпускники г.о. Нальчик, значительно сократилось число выпускников из ОО Терского муниципального района; участников из ОО г.о. Прохладный увеличилось в 2 раза, а из ОО Эльбрусского муниципального района в 4 раза. Не было, как и в прошлые годы, участников из Зольского района, и первый год не выбрали географию выпускники Чегемского района. Ежегодно среди выпускников предмет выбирают больше юноши, чем девушки, но в прошлом году разница составляла 23%, в этом 42%.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 9

Критерии	КБР		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	21	13	15
Средний тестовый балл	42,8	43,2	47,0
Получили от 81 до 99 баллов	1	0	6
Получили 100 баллов	0	0	1

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ЕГЭ по предмету

Таблица 10

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	17,81 (15)	0	2,74 (2)	
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	60,27 (44)	0	1,37 (1)	

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	9,59 (7)	0	0	
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,22 (6)	0	0	
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	

Б) с учетом типа ОО

Таблица 11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	15,07 (11)	34,25 (25)	4,11 (3)	4,11 (3)	0
Лицеи, гимназии	2,74 (2)	26,03 (19)	5,48 (4)	4,11 (3)	1
ВПЛ	2,74 (2)	1,37 (1)	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ в сравнении по АТЕ

Таблица 12

№ АТЕ	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г.о. Нальчик	19,35 (6)	70,97 (22)	9,68 (3)	0	0
2	г.о. Прохладный	0	57,14 (8)	14,29 (2)	28,57 (4)	0
3	г.о. Баксан	100 (1)	0	0	0	0
5	Баксанский	0	0	100 (1)	0	0
6	Зольский	0	0	0	0	0
7	Лескенский	0	100 (1)	0	0	0
8	Майский	33,33 (1)	33,33 (1)	0	33,33 (1)	1
9	Прохладненский	0	0	0	100 (1)	0
10	Терский	0	100 (5)	0	0	0
11	Урванский	50 (1)	50 (1)	0	0	0
12	Чегемский	0	0	0	0	0
13	Черекский	66,67 (2)	33,33 (1)	0	0	0
14	Эльбрусский	25 (2)	62,5 (5)	12,5 (1)	0	0
711	ВПЛ	66,67 (2)	33,33 (1)	0	0	0

3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 13

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МКОУ СОШ с. Прималкинское	100 (1)	0	0
2	МБОУ СОШ № 5 г.о. Прохладный	100 (1)	0	0
3	МКОУ Гимназия № 1 г. Майский	50 (1)	0	1
4	МБОУ Гимназия № 6 г.о. Прохладный	40 (2)	40 (2)	20 (1)
5	МБОУ СОШ № 102 г.о. Прохладный	20 (1)	0	80 (4)

* в скобках указано количество обучающихся

3.5. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 14

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ СОШ с. Лашкута	100 (2)	0	0
2	МКОУ СОШ № 8 ст. Котляревской	100 (1)	0	0
3	МОУ СОШ № 2 г.п. Нарткала	100 (1)	0	0
4	МКОУ СОШ № 1 г.о. Баксан	100 (1)	0	0
5	МКОУ СОШ г.п. Кашхатау	100 (1)	0	0
7	МКОУ СОШ № 5 г.о. Нальчик	66,67 (2)	33,33 (1)	

* в скобках указано количество обучающихся

3.6. ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Показатель среднего тестового балла ежегодно увеличивается, с 42% в 2017 году, 43% в 2018, 47% в 2019 году. В 2018 году не было участников, получивших от 81 до 99 баллов, в 2017 г. был 1 человек, а в 2019 году – 6 участников, также по сравнению с прошлым годом увеличилось количество выпускников, получивших от минимального балла до 60. Высокие баллы получили участники из ОО Майского муниципального района и г.о. Прохладный. В свою очередь, на выпускников ОО г.о. Нальчик приходится большая часть участников, получивших тестовый балл от минимального до 60, их 22, обучающихся ОО г.о. Прохладный – 8, из ОО Терского и Эльбрусского муниципальных районов – по 5. На участников из ОО г.о. Прохладный приходится больше всего, получивших тестовый балл от 81 до 99. В этом году выпускница МКОУ Гимназия № 1 г. Майского получила 100 баллов. Незначительно по сравнению с прошлым годом увеличилось количество выпускников, не достигших минимального балла, но в сравнении

с 2017 их количество значительно уменьшилось. Наибольшее число участников, набравших балл ниже минимального, приходится на г.о. Нальчик, таких участников - 6, по два участника из ОО Черекского, Эльбрусского муниципального районов и по одному участнику из ОО Майского, Урванского муниципального районов, г.о. Баксан и из числа ВПЛ. Низкие показатели связаны, скорее всего, с тем, что выбор экзамена обучающимся был случайным, необдуманным. Те выпускники, которым предмет необходим для поступления, готовились экзамену и сдали его успешно.

РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Изменений структуры и содержания в КИМ не произошло. В состав КИМ экзаменационной работы включены карты-приложения, которые могут использоваться для выполнения заданий.

За выполнение заданий части 2 в зависимости от полноты и правильности ответа присваивается до 2 баллов.

Удельный вес каждого раздела учебного курса в экзамене различен. Наибольший объем заданий приходится на такие содержательные линии как «Природа Земли и человек» и «География России». Задания по этим разделам представлены в трех уровнях сложности (базовый, повышенный, высокий). Разделы учебного курса «мировое хозяйство» и «Регионы и страны мира» представлены заданиями только базового и повышенного уровня, остальные представлены на всех трех уровнях сложности. Каждое задание экзаменационной работы характеризуется не только проверяемым содержанием, но и проверяемыми умениями. Кодификатор определяет три группы требований к уровню подготовки выпускников: знать/понимать, уметь и использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Полное описание заданий в КИМ представлено в спецификации контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2019 года по географии. В республике выполнялось 6 вариантов заданий на основном этапе и 1 вариант в резервный день.

4.2. Результаты проверки отдельных элементов содержания КИМ

Таблица 15

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний процент	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
1	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	68,5	26,7	100	100
2	Атмосфера. Гидросфера	Б	68,5	26,7	100	100
3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование	Б	50,7	33,3	78,6	91,7
4	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России	Б	45,2	13,3	78,6	91,7
5	Особенности природы материков и океанов. Особенности	Б	34,2	20	85,7	100

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний процент	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
	распространения крупных форм рельефа материков России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России					
6	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли	Б	50,7	33,3	71,4	100
7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов	Б	61,6	13,3	85,7	100
8	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения	Б	57,5	20	71,4	100
9	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения	Б	45,2	6,7	57,1	100
10	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Б	58,9	33,3	100	83,3
11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	Б	58,9	30	92,9	100
12	Городское и сельское население. Города	Б	53,4	13,3	100	100
13	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта	П	19,2	0	42,9	100
14	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	Б	55,5	16,7	78,6	100
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам	Б	70,5	46,7	92,9	91,7
16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России	Б	45,2	0	100	100
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле	Б	58,9	13,3	85,7	100
18	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города	Б	73,3	36,7	100	100
19	Ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны-экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные	П	46,6	26,7	85,7	100

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний процент	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
	магистрали и транспортные узлы					
20	Часовые зоны	П	46,6	6,7	85,7	100
21	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население. Регионы России	П				
22	Природные ресурсы	П	45,2	13,3	100	100
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	П	53,4	20	100	66,7
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	П	39,7	6,7	57,1	100
25	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	В	27,4	6,7	42,9	83,3
26	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	49,3	13,3	100	100
27	Географические модели. Географическая карта, план местности	П	26	0	100	100
28	Географические модели. Географическая карта, план местности	В	21,9	16,7	14,3	16,7
29	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	15,1	16,7	14,3	16,7
30	Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей	П	15,8	16,7	14,3	16,7

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний процент	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
31	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	П	24	16,7	14,3	16,7
32	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли	В	15,1	23,3	14,3	16,7
33	Численность, естественное движение населения России	П	28,8	16,7	14,3	16,7
34	Направление и типы миграции	В	32,2	30	14,3	16,7

Сравнивая средний процент выполнения заданий, видно, что выпускники лучше справились с заданиями базового уровня – от 40 до 70%, а с повышенного и высокого уровня – от 20 до 40% в первой части и от 15 до 30% во второй части заданий.

Наилучший результат получен выпускниками при выполнении заданий № 18, 15, 1, 2, 7. Задание № 18 направлено на выявление знаний административно-территориального устройства России, столиц и крупных городов страны. С ним справилось в среднем 73% участников. Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам необходимо в задании № 15, с ним в среднем справилось 70,8%. Наилучший показатель по этому заданию и в группе не преодолевших минимальный балл – 46,7%. В задании № 1 необходимо было продемонстрировать умение определять координаты объектов, с ним справилось 68,5% участников. Такое же количество выпускников справилось с заданием № 2, где необходимо произвести вычисления, связанные с изменением атмосферного давления на разных высотах. Задание № 7 связано с проверкой знаний литосферы, рельефа земной поверхности, Мирового океана и его частей, вод суши, особенностей природы материков и океанов. В среднем с ним справилось 61,6% участников, в группе набравших от 61 до 80 баллов этот показатель 85,7%. Это связано с тем, что на протяжении многих лет, задания остаются типичными, аналогичными, что дает возможность учащимся отрабатывать соответствующие умения и знания.

Наибольшие затруднения у участников вызвало задание № 13 повышенного уровня, ориентированное на определение отраслей промышленности, сельского хозяйства, важнейших видов транспорта России. С ним справились 19,2% в среднем, в группе не преодолевших минимальный балл не справился никто, в группе набравших от 61 до 80 баллов 42,9%. Трудным оказалось задание № 25 высокого уровня, в котором необходимо определить регион России по описанию. С ним в среднем справилось 27,4%, в группе не преодолевших минимальный балл – 6,7%. Затруднение вызвало задание № 27. Оно связано с определением азимута по топографической карте. Его смогли определить в среднем 26%, в группе не преодолевших минимальный балл, никто не определил. Остальные группы учащихся справились с ним на 100%.

В этом году немного усложнилось задание № 32 второй части, добавились элементы, ранее отсутствующие в КИМ. Оно связано с современным обликом планеты Земля, формой, размерами, движением Земли. С ним справилось 15,1% выпускников.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

Анализируя типичные ошибочные ответы экзаменуемых можно выделить ряд проблем в обучении школьников географии. Прежде всего, это методические проблемы – преобладание традиционного способа обучения, отсутствие высококачественных интерактивных ресурсов для изучения географии, низкий уровень оснащения кабинетов географии необходимым современным оборудованием, что снижает практический потенциал предмета. Это и кадровые проблемы – у значительной части учителей географии нет профильного географического образования, предмет ведут другие специалисты. Невостребованность географии как экзамена по выбору в форме ЕГЭ при прохождении государственной итоговой аттестации объясняется тем, что данный предмет отсутствует в перечне вступительных испытаний для поступления в образовательные организации высшего образования, в том числе с профильной географией. Недооценка значимости учебного предмета «География» среди обучающихся, снижение мотивации обучающихся к изучению географии из-за недостаточного объёма практических занятий, в том числе в рамках внеурочной деятельности (экскурсии, походы, полевые и практические исследования, экспедиции и др.), связана с организационными сложностями таких мероприятий.

ВЫВОДЫ

Общее количество участников ЕГЭ по географии в 2019 году составило 73 человека. В заданиях с развернутым ответом экзаменуемые должны были:

- выполнить ряд предложенных задач и привести их полные решения;
- развернуто, с привлечением знаний тем курса ответить на поставленные проблемные вопросы.

Количество таких заданий в экзаменационной работе 7. Часть вторая в 2019 году включала пять заданий высокого уровня сложности (28, 29, 30, 32, 34) и два задания повышенного уровня сложности (31, 33). Изменений по сравнению с прошлым годом не было в содержании заданий. Практически все виды заданий второй части вызвали различные затруднения. Основные недочеты при выполнении этих заданий: отсутствие необходимого количества обоснований, нечеткость формулировки обоснования. Возникали также проблемы при использовании географической терминологии, допускались ошибки в математических расчетах.

Меньше всего ошибок было допущено в задании № 34, с которым справилось 32,2%, Лучшие ответы были на вопросы, связанные с размещением предприятий. Больше ошибок было в ответах на знание причин освещённости различных территорий планеты.

Самый низкий уровень выполнения имеет задание № 32, как и в прошлом году. С ним справилось 15,1% выпускников, это связано с тем, что изучение темы «Земля планета Солнечной системы» происходит в 6 классе и более не повторяется. Такие же показатели по выполнению задания № 29. Выпускники 2019 года продемонстрировали недостаточность умений строить профиль и анализировать географические модели движения Земли. С заданием № 28 справилось 21,9% участников. Было бы целесообразно включать элементы моделирования в практические работы и географические задачи при изучении физической географии 6-8 класс. Этим темам необходимо уделять больше внимания при повторении пройденного материала в период подготовки к ЕГЭ, так как они являются наиболее сложными.

Относительно неплохо справились выпускники с заданием № 30 – 15,8%, при анализе и оценке разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития. Немного лучше выпускники справились с заданием № 31 – 24%, где необходимо сравнить доли населения занятого в сельском хозяйстве и определении доли сельского хозяйства в общих объемах экспорта.

Также недочёты в заданиях № 33, 34 связаны с ошибками в вычислениях, особенно в № 34, где необходимы расчёты миграционного изменения населения в областях с числом жителей более миллиона. Такие задачи встречаются ежегодно и у выпускников есть опыт решения таких задач, но школьники полностью не справляются с этим заданием, решают лишь частично, не доводя решение до конца.

РАЗДЕЛ 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Анализ результатов экзамена показал, что у значительной части обучающихся географические компетентности сформированы недостаточно.

Они владеют базовыми умениями работы с источниками географической информации (картографическим, статистическим), знают и понимают основные географические термины и понятия, однако применять имеющиеся знания и умения для решения задач даже в незначительно измененных ситуациях они не могут. Следует усилить внимание к формированию основных знаний и умений у наименее подготовленных учащихся. Учителям целесообразно обеспечить в процессе преподавания дифференцированный подход к учащимся, позволяющий менее подготовленным более длительное время отрабатывать формируемые умения. Большинство выпускников понимают суть количественных географических показателей, изучаемых в школьных курсах географии, и могут определить их, выбрав необходимые данные. Более двух третей экзаменуемых могут выявлять эмпирические зависимости на основе анализа данных, интерпретировать информацию, представленную в текстовой, цифровой и условно-графической форме. Около 30–40% выпускников могут объяснить географические явления, установить причинно-следственные связи.

Однако объяснять особенности природы, хозяйства или экологических проблем конкретных территорий могут около трети выпускников.

Можно предположить, что недостаточный уровень сформированности умений связан как с отсутствием во многих УМК заданий, направленных на формирование соответствующих умений, так и с нехваткой времени у учителей на их отработку.

При организации контроля усвоения основных понятий рекомендуется уделять больше внимания использованию вопросов и заданий, проверяющих понимание общих понятий, отражающих изучаемые географические объекты и явления, умение привести их примеры, умение применять их.

Эксперты, отмечают, что не в полной мере демонстрируются знания общих (планетарных) климатических закономерностей (распределение климатических поясов и областей, нарастание континентальности климата по мере удаления от океана) и т.д. Распространенная проблема, с которой не справились участники экзамена при выполнении ряда заданий – необходимость подобрать обоснования, четко вытекающие из содержания графического рисунка или из представленного текста. Ученики предпочитают не видеть подсказок, которые заложены в карте или в тексте, подбирая при этом причины, часто исходя из бытовых личных представлений.

Отсутствие прочных географических знаний по основополагающим географическим теориям, касающихся процессов развития Географической оболочки, сфер Земли: зональность географической оболочки, географические следствия движения Земли, особенности циркуляции воздушных масс, направления постоянно действующих ветров, механизм действия климатообразующих факторов и т.д. Отсутствие знания географической карты как таковой. Не знают содержание ряда географических карт России, общегеографических карт мира на уровне, позволяющим свободно в них ориентироваться. Не умеют ориентироваться в предлагаемой к КИМ карте. Отсутствие понимания значения ряда географических терминов и понятий (знание определения термина).

Такие проблемы требуют тщательного планирования от учителя графика проведения практических работ, уроков повторения, обобщения, систематизации материала, проведения диагностических и контрольных процедур, уроков коррекции и осмысления.

Необходимо ориентирование системы повышения квалификации и переподготовки учителей географии на создание инновационных модульных образовательных программ и технологий.

На региональном уровне в целях популяризации учебного предмета географии рекомендуется создать профессиональное открытое сетевое сообщество с функциями центров обмена опытом реализации инновационных образовательных программ и проектов, общественной экспертизы учебно-методических комплексов и отдельных методических разработок, дискуссионных площадок и семинаров по актуальным проблемам развития географического образования, обмена опытом и образовательными ресурсами.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 2

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Семинары-практикумы	февраль-март 2019 года. ГБУДПО «Центр непрерывного развития»	Все эксперты посещали семинары-практикумы, приняли участие в вебинаре для председателей и членов предметных комиссий по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников единого государственного экзамена, проводимым ФИПИ накануне экзамена. Сдавали экзамен и успешно его прошли, все эксперты были допущены к проверке. На третью проверку была одна работа. Расхождение в 2 балла, первый эксперт допустил ошибку при переносе данных из черновика
2	Вебинар для председателей и членов предметных комиссий по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников единого государственного экзамена, проводимым ФИПИ	27 мая 2019 года. ГБУДПО «Центр непрерывного развития»	

2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019–2020 уч. г.

Таблица 3

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Инновационные подходы к организации учебной деятельности и методикам преподавания предмета «География» в основной и средней школе с учетом требований ФГОС нового поколения	Учителя географии из ОО республики, проходящие плановые курсы ПК
2	Образовательные ресурсы для изучения предмета «География»: традиционные и инновационные методики их применения на уроках	Учителя географии из ОО республики, проходящие плановые курсы ПК

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019–2020 уч. г. на региональном уровне

Таблица 4

№	Дата (месяц)	Мероприятие
1	Октябрь 2019 года – апрель 2020 (ежемесячно)	Продолжить серию вебинаров для учителей географии, направленных на совершенствование подготовки обучающихся к ЕГЭ по географии. ГБУ ДПО ЦНР Минобрнауки КБР
2	Сентябрь–октябрь 2019 года	Создать профессиональное открытое сетевое сообщество и провести республиканский семинар по актуальным вопросам преподавания географии в современной школе. ГБУ ДПО ЦНР Минобрнауки КБР

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Проведение диагностических работ не планируется.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 5

№	Дата (месяц)	Мероприятие
1	ноябрь	Проведение мастер класса. «Алгоритмы решения заданий второй части КИМ ЕГЭ по географии» Гимназия №6 г.о. Прохладный
2	январь	«Применения интерактивных наглядных пособий и дистанционных технологий при изучении географии» учителя географии МКОУ СОШ с.п. Прималкинское, Прохладненского муниципального района

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

ГБУ ДПО «Центр непрерывного развития». Статистические данные предоставлены ГБУ КБР «Центр мониторинга и статистики образования».

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Кравченко Ирина Викторовна учитель географии МКОУ СОШ № 6 г.о. Нальчик	председатель ПК по географии
--	---	------------------------------