

ИСТОРИЯ

код предмета – 07

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 2.6.1

История без XX века

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	0	0	0	0	510	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	0	0	0	0	132	25,88
Выпускники СОШ	0	0	0	0	366	71,76
Выпускники ООШ	0	0	0	0	11	2,16
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	0	0	6	1,18

Таблица 2.6.2

История с XX веком

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	1241	100,00	1168	100,00	521	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	153	12,33	198	16,95	59	11,32
Выпускники СОШ	1053	84,85	956	81,85	444	85,22
Выпускники ООШ	3	0,24	2	0,17	0	0,00
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	1	0,19
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00	1	0,09	2	0,38

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Количество участников ОГЭ в 2019 году по истории незначительно уменьшилось. Следует также отметить, что более чем в три раза сократилось количество участников из лицеев и гимназий. Это связано с переходом части образовательных организаций от концентрической системы преподавания истории к линейной, изучение которой заканчивается событиями 1914 года. По-прежнему среди участников ОГЭ преобладают выпускники СОШ. Впервые за последние три года ОГЭ по истории выбрали участники с ОВЗ и обучающиеся на дому.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 2.7.1

История

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	2	0,2	24	2,2	9	0,8
Получили «3»	242	19,5	160	13,7	113	10,9
Получили «4»	710	57,2	650	55,6	602	58,3
Получили «5»	287	23,1	334	28,5	307	29,7
Всего участников	1241	100	1168	100,00	1031	100

Таблица 2.7.2

История без XX века

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0	0	0	3	0,59
Получили «3»	0	0	0	0	46	9,02
Получили «4»	0	0	0	0	299	58,63
Получили «5»	0	0	0	0	162	31,76
Всего участников	0	0	0	0	510	100

Таблица 2.7.3

История с XX веком

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	2	0,2	24	2,2	6	1,15
Получили «3»	242	19,5	160	13,7	67	12,86
Получили «4»	710	57,2	650	55,6	303	58,16
Получили «5»	287	23,1	334	28,5	145	27,83
Всего участников	1241	100	1168	100	521	100

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2.8.1

История без XX века

АТЕ	Всего участников	Участников с ОБЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. о. Нальчик	142	0	2	1,41	4	2,82	63	44,37	73	51,41
г. о. Прохладный	1	0	0	0,00	1	100,0	0	0,00	0	0,00
г. о. Баксан	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Баксанский м. р.	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Зольский м. р.	45	0	0	0,00	1	2,22	24	53,33	20	44,44
Лескенский м. р.	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Майский м. р.	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Прохладненский м. р.	25	0	0	0,00	2	8,00	18	72,00	5	20,00
Терский м. р.	46	0	0	0,00	16	34,78	25	54,35	5	10,87
Урванский м. р.	194	0	1	0,52	19	9,79	135	69,59	39	20,10
Чегемский м. р.	47	0	0	0,00	3	6,38	25	53,19	19	40,43
Черекский м. р.	9	0	0	0,00	0	0,00	9	100,0	0	0,00
Эльбрусский м. р.	1	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,0
ВСЕГО	510	0	3	0,59	46	9,02	299	58,16	162	31,76

Таблица 2.8.2

История с XX веком

АТЕ	Всего участников	Участников с ОБЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. о. Нальчик	56	0	0	0,00	12	21,43	25	44,64	19	33,93
г. о. Прохладный	46	0	2	4,35	11	23,91	25	54,35	8	17,39
г. о. Баксан	174	0	0	0,00	12	6,90	91	52,30	71	40,80
Баксанский м. р.	101	0	0	0,00	14	13,86	70	69,31	17	16,83
Зольский м. р.	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Лескенский м. р.	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Майский м. р.	21	0	0	0,00	2	9,52	7	33,33	12	57,14
Прохладненский м. р.	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Терский м. р.	12	0	1	8,33	2	16,67	9	75,00	0	0,00
Урванский м. р.	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Чегемский м. р.	59	0	3	5,08	11	18,64	41	69,49	4	6,78
Черекский м. р.	19	0	0	0,00	2	10,53	16	84,21	1	5,26
Эльбрусский м. р.	33	0	0	0,00	1	3,03	19	57,58	13	39,39
ВСЕГО	521	0	6	1,15	67	12,86	303	58,16	145	27,83

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2.9.1

История без XX века

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00	45,45	54,55	0,00	54,55	100,00
	СОШ	0,82	10,66	62,30	26,23	88,52	99,18
	Лицей	0,00	1,54	47,69	50,77	98,46	100,00
	Гимназия	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	100,00
	Интернаты	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	100,00

Таблица 2.9.2

История с XX веком

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	СОШ	1,35	13,06	59,46	26,13	85,59	98,65
	Лицей	0,00	7,69	61,54	30,77	92,31	100,00
	Гимназия	0,00	8,70	39,13	52,17	91,30	100,00
	Интернаты	0,00	22,22	72,22	5,56	77,78	100,00

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2.10.1

История без XX века

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ СОШ № 1 г.п. Залукокоаже	0,00	100,00	100,00
2.	МКОУ СОШ с. Прималкинского	0,00	100,00	100,00
3.	МКОУ Лицей № 1 г.п. Нарткала	0,00	100,00	100,00
4.	МКОУ Лицей № 2	0,00	98,68	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	г.о. Нальчик			

Таблица 2.10.2

История с XX веком

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ СОШ № 2 г.о. Баксан	0,00	100,00	100,00
2.	МКОУ СОШ № 6 г.о. Баксан	0,00	100,00	100,00
3.	МОУ СОШ № 2 с.п. Исламей	0,00	100,00	100,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2.11.1

История без XX века

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МКОУ СОШ № 32 г.о. Нальчик	6,67	86,67	93,33
2	МКОУ СОШ № 2 с.п. Старый Черек	5,56	61,11	94,44

Таблица 2.11.2

История с XX веком

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ СОШ № 4 г. Чегем	12,00	80,00	88,00
2.	МКОУ СОШ № 11 г.о. Прохладный	9,52	57,14	90,48
3.	МКОУ СОШ с.п. Красноармейское	9,09	72,73	90,91

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере и динамике результатов ОГЭ по предмету в 2019 году

Наблюдается положительная динамика результатов в 2019 году относительно 2017 и 2018 годов в качестве обучения: в 2017 году – 80,3%, в 2018 году – 84,2%, в 2019 году – 88,2%.

Уровень обученности остается стабильно высоким: в 2017 году – 99,8%, в 2018 году – 98%, в 2019 г. – 99,1%.

В связи с переходом преподавания истории с концентрической на линейную систему в 2019 году варианты заданий по истории были разделены на две самостоятельные части: задания, включающие вопросы по историческим событиям XX века, и задания, не включающие события XX века. Анализ общих результатов участников показывает довольно стабильно высокий уровень. Количество участников, сдававших предмет история с XX веком, практически равно количеству участников, сдававших экзамен по истории без вопросов по периоду XX века. Рассматривая результаты участников по АТЕ, приходим к выводу, что самые высокие результаты по истории без XX века получили участники из образовательных организаций г.о. Нальчик, по истории с XX веком лучше всего справились выпускники ОО г.о. Баксан.

100% уровень обученности продемонстрировали выпускники как СОШ, так и лицеев, и гимназий. Наибольшая доля участников, не преодолевших минимальный порог тестовых баллов по истории с XX веком (12%), являются обучающимися МКОУ СОШ № 4 г. Чегем, по истории без XX века (6,67%) – выпускниками МКОУ СОШ № 32 г.о. Нальчик.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Изменения в КИМ 2019 года по сравнению с 2018 годом

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

В связи с переходом части школ на линейную систему изучения истории создан второй план сборки варианта КИМ, задания которого охватывают период истории с древнейших времен до 1914 г.

Работа охватывает содержание курса истории с древности по настоящее время.

Общее количество заданий – 35.

Работа состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 30 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа, последовательности цифр или слова (словосочетания).

Часть 2 содержит 5 заданий с развернутым ответом. Проверка выполнения заданий этой части проводится экспертами на основе специально разработанных критериев.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

№	Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу	Тип заданий
1	Часть 1	30	32	72,7	Задания с кратким ответом
2	Часть 2	5	12	27,3	Задания с развернутым ответом
ИТОГО		35	44	100	

Распределение заданий КИМ по содержанию, проверяемым умениям и способам деятельности (с XX веком)

В 1 части работы задания условно разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырех периодов истории, выделенных с учетом общей периодизации:

1) VIII–XVII вв.; 2) XVIII – начало XX в.; 3) 1914–1945 гг.; 4) 1945–2012 гг.

В каждый вариант КИМ включены два задания по истории Великой Отечественной войны (14, 15). На отдельных позициях каждого варианта КИМ представлены задания, направленные на проверку знания выдающихся деятелей отечественной истории (9, 19), основных фактов истории культуры (10, 20); умения работать с исторической картой, схемой (21), иллюстративным материалом (22).

Задания 23–35 работы, направленные преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования, могут относиться к любым периодам истории – с VIII в. по 2012 г. При этом в каждом из заданий 23–35 могут быть рассмотрены разные аспекты истории: экономика и социальные отношения, внутренняя и внешняя политика государства, история материальной и духовной культуры, жизнь и деятельность отдельных исторических личностей.

Распределение заданий по основным содержательным разделам курса истории

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 44
История России VIII–XVII вв.	4	4	9,1
История России XVIII – начала XX в.	4	4	9,1
История России VIII – начала XX в.	2	2	4,5
История России 1914–1941 гг.	3	3	6,9
История России 1941–1945 гг.	2	2	4,5
История России 1945–2012 гг.	3	3	6,9
История России 1914–2012 гг.	2	2	4,5
Один из периодов истории России VIII–XXI вв.	15	24	54,5

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 44
<i>(в зависимости от плана сборки конкретных вариантов КИМ)</i>			
ИТОГО	35	44	100

Распределение заданий КИМ по содержанию, проверяемым умениям и способам деятельности (без XX века)

В части 1 работы задания условно разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырех периодов истории, выделенных с учетом общей периодизации: 1) VIII – середина XV в.; 2) середина XV – XVII в.; 3) XVIII – середина XIX в.; 4) вторая половина XIX – начало XX в. В каждый вариант КИМ включены 2 задания по истории внешней политики России в XIX в. (13, 14). На отдельных позициях каждого варианта КИМ представлены задания, направленные на проверку знания выдающихся деятелей отечественной истории (9, 19), основных фактов истории культуры (10, 21); а также умения работать с исторической картой, схемой (20), иллюстративным материалом (22).

Задания 23–35 экзаменационной работы, направлены преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования и могут относиться к любым периодам истории – с VIII в. по 1914 г. При этом в каждом из заданий 23–35 могут быть рассмотрены разные аспекты истории: экономика и социальные отношения, внутренняя и внешняя политика государства, история материальной и духовной культуры, жизнь и деятельность отдельных исторических личностей.

Распределение заданий экзаменационной работы по основным содержательным разделам курса истории

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 44
История России VIII – середины XV в.	2	2	4,55
История России середины XV – XVII в.	2	2	4,55
История России VIII–XVII вв.	4	4	9,1
История России XVIII – середины XIX в.	4	4	9,1
Внешняя политика России в XIX – начале XX в.	2	2	4,55
История России второй половины XIX – начала XX в.	4	4	9,1
История России XVIII – начала XX в.	2	2	4,55
Один из периодов истории России VIII – начала XX в.	15	24	54,5

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 44
(в зависимости от плана сборки конкретных вариантов КИМ)			
ИТОГО	35	44	100

Распределение заданий КИМ по уровням сложности

В основу распределения заданий по уровням сложности положена характеристика видов деятельности, используемых обучающимися при выполнении соответствующих заданий.

К базовому уровню сложности относятся задания, в которых экзаменуемому предлагается выполнить операцию определения даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию. К базовому уровню относятся задания 1–22, а также задания 26 и 30.

К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от обучающегося требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. При этом деятельность выпускника направлена на воспроизводящее преобразование знаний. Такими заданиями являются 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 32.

К высокому уровню сложности относятся задания, в которых обучающиеся должны выполнить частично-поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию. Такими заданиями являются 33, 34 и 35.

Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 44
Базовый	24	25	56,8
Повышенный	8	11	25
Высокий	3	8	18,2
ИТОГО	35	44	100

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Задание с кратким ответом считается выполненным верно, если верно указаны цифра, последовательность цифр, слово (словосочетание).

За верный ответ на каждое из заданий 1–23, 25, 27–30 выставляется 1 балл.

За полный правильный ответ на каждое из заданий 24 и 26 ставится 2 балла. Если допущена одна ошибка, то ответ оценивается в 1 балл. Если допущены две и более ошибок или ответ отсутствует, то выставляется 0 баллов.

Задания части 2 оцениваются в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий 31, 32, 34 ставится от 0 до 2 баллов, за задания 33 и 35 – от 0 до 3 баллов.

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 44.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 2.12.1

История без XX века

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	VIII – середина XV в. Знание дат	Б	98,63	100,00	95,65	98,66	99,38
2	VIII – середина XV в. Знание фактов	Б	82,55	33,33	76,09	80,60	88,89
3	Середина XV – XVII в. Знание дат	Б	90,20	33,33	67,39	90,30	97,53
4	Середина XV – XVII в. Знание фактов	Б	96,86	66,67	86,96	96,99	100,00
5	VIII – XVII вв. Знание причин и следствий	Б	92,55	66,67	82,61	93,31	94,44
6	VIII – XVII вв. Поиск информации в источнике	Б	86,67	100,00	82,61	84,62	91,36
7	VIII – XVII вв. Знание выдающихся деятелей отечественной истории	Б	93,14	33,33	78,26	95,65	93,83
8	VIII – XVII вв. Знание основных фактов истории культуры России	Б	90,20	33,33	69,57	91,97	93,83
9	XVIII – середина XIX в. Знание дат	Б	98,04	33,33	89,13	99,00	100,00
10	XVIII – середина XIX в. Знание фактов	Б	95,49	33,33	84,78	95,65	99,38
11	XVIII – середина XIX в. Знание причин и следствий	Б	91,18	0,00	89,13	91,97	91,98
12	XVIII – середина XIX в. Поиск информации в источнике	Б	91,76	0,00	76,09	91,97	97,53

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
13	Внешняя политика России в XIX – начале XX в. Знание фактов	Б	93,92	0,00	73,91	96,32	96,91
14	Внешняя политика России в XIX – начале XX в. Знание фактов	Б	94,71	33,33	84,78	95,65	96,91
15	Вторая половина XIX – начало XX в. Знание дат	Б	86,67	0,00	63,04	87,29	93,83
16	Вторая половина XIX – начало XX в. Знание фактов	Б	94,31	66,67	82,61	95,32	96,30
17	Вторая половина XIX – начало XX в. Знание причин и следствий	Б	92,35	0,00	80,43	92,98	96,30
18	Вторая половина XIX – начало XX в. Поиск информации в источнике	Б	87,06	0,00	60,87	86,62	96,91
19	XVIII – начало XX в. Знание выдающихся деятелей отечественной истории	Б	74,71	33,33	50,00	72,24	87,04
20	VIII – начало XX в. Работа с исторической картой, схемой	Б	66,27	0,00	52,17	66,89	70,37
21	XVIII – начало XX в. Знание основных фактов истории культуры России	Б	90,78	33,33	71,74	91,64	95,68
22	VIII – начало XX в. Работа с иллюстративным материалом	Б	92,35	33,33	56,52	94,98	98,77
23	VIII – начало XX в. Установление последовательности событий	П	74,51	33,33	28,26	78,60	80,86
24	VIII – начало XX в. Систематизация исторической информации (соответствие)	П	86,67	33,33	40,22	88,96	96,60
25	VIII – начало XX в. Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	84,12	33,33	28,26	86,96	95,68
26	VIII – начало XX в. Работа со статистическим источником информации	Б	52,94	0,00	13,04	51,00	68,83

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
27	VIII – начало XX в. Знание понятий, терминов	П	51,37	33,33	13,04	51,17	62,96
28	VIII – начало XX в. Сравнение исторических событий и явлений	П	61,96	0,00	15,22	60,20	79,63
29	VIII – начало XX в. Работа с информацией, представленной в виде схем	П	42,16	0,00	15,22	36,45	61,11
30	VIII – начало XX в. Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду)	Б	83,33	66,67	43,48	82,27	96,91
31	VIII – начало XX в. Анализ источника. Атрибуция документа	П	79,24	33,33	14,13	49,83	90,74
32	VIII – начало XX в. Анализ источника. Логический анализ структуры текста	П	33,42	0,00	4,35	15,55	49,07
33	VIII – начало XX в. Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов	В	65,36	11,11	15,22	30,43	93,83
34	VIII – начало XX в. Сравнение исторических событий и явлений	В	50,00	0,00	6,52	23,24	73,46
35	VIII – начало XX в. Составление плана ответа на заданную тему	В	23,93	0,00	2,90	7,36	42,18

Таблица 2.12.2

История с XX веком

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	VIII–XVII вв. Знание дат	Б	88,87	33,33	83,58	89,77	91,72
2	VIII–XVII вв. Знание фактов	Б	87,52	50,00	85,07	83,50	98,62
3	VIII–XVII вв. Знание причин и следствий	Б	84,45	33,33	65,67	83,83	96,55

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	VIII–XVII вв. Поиск информации в источнике	Б	96,93	66,67	88,06	98,35	99,31
5	XVIII – начало XX в. Знание дат	Б	89,64	33,33	79,10	89,77	96,55
6	XVIII – начало XX в. Знание фактов	Б	90,21	33,33	80,60	92,08	93,10
7	XVIII – начало XX в. Знание причин и следствий	Б	87,52	0,00	65,67	92,74	90,34
8	XVIII – начало XX в. Поиск информации в источнике	Б	89,44	16,67	80,60	89,11	97,24
9	XVIII – начало XX в. Знание выдающихся деятелей отечественной истории	Б	87,52	33,33	76,12	88,12	93,79
10	XVIII – начало XX в. Знание основных фактов истории культуры России	Б	90,21	0,00	73,13	93,40	95,17
11	1914–1941 гг. Знание дат	Б	95,01	33,33	82,09	97,36	98,62
12	1914–1941 гг. Знание фактов	Б	94,05	16,67	80,60	95,71	100,00
13	1914–1941 гг. Знание причин и следствий	Б	75,62	50,00	59,70	79,21	76,55
14	1941–1945 гг. Знание фактов	Б	87,91	33,33	65,67	89,44	97,24
15	1941–1945 гг. Поиск информации в источнике	Б	90,02	16,67	65,67	93,40	97,24
16	1945–2012 гг. Знание дат	Б	91,94	0,00	80,60	94,39	95,86
17	1945–2012 гг. Знание фактов	Б	87,52	50,00	67,16	89,77	93,79
18	1945–2012 гг. Поиск информации в источнике	Б	87,14	33,33	67,16	88,45	95,86
19	1914–2012 гг. Знание выдающихся деятелей отечественной истории	Б	94,05	66,67	79,10	95,38	99,31
20	VIII–XXI вв. Работа с исторической картой, схемой	Б	70,83	33,33	49,25	73,60	76,55
21	1914–2012 гг. Знание основных фактов истории культуры России	Б	87,52	50,00	55,22	91,42	95,86
22	VIII–XXI вв. Работа с иллюстративным	Б	87,72	16,67	53,73	91,75	97,93

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	материалом						
23	VIII–XXI вв. Установление последовательности событий	П	74,28	0,00	35,82	76,57	90,34
24	VIII–XXI вв. Систематизация исторической информации (соответствие)	П	80,81	0,00	33,58	84,16	98,97
25	VIII–XXI вв. Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	84,07	16,67	50,75	88,78	92,41
26	VIII–XXI вв. Работа со статистическим источником информации	Б	78,31	33,33	29,10	81,68	95,86
27	VIII–XXI вв. Знание понятий, терминов	П	76,39	0,00	32,84	79,21	93,79
28	VIII – XXI вв. Сравнение исторических событий и явлений	П	61,04	33,33	11,94	59,74	87,59
29	VIII–XXI вв. Работа с информацией, представленной в виде схемы	П	80,23	16,67	38,81	84,16	93,79
30	VIII–XXI вв. Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду)	Б	72,74	50,00	14,93	75,25	95,17
31	VIII–XXI вв. Анализ источников. Атрибуция документа	П	62,90	0,00	0,75	25,91	81,72
32	VIII – XXI вв. Анализ источника. Логический анализ структуры текста	П	46,02	8,33	6,72	14,52	65,86
33	VIII – XXI вв. Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов	В	60,72	0,00	2,49	20,02	88,51
34	VIII–XXI вв. Сравнение	В	37,42	0,00	2,99	9,74	59,31

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	исторических событий и явлений						
35	VIII–XXI вв. Составление плана ответа на заданную тему	B	32,17	0,00	2,99	6,93	53,79

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализируя результаты ОГЭ по истории (без XX века), можно сделать вывод, что в 1 части экзаменационной работы лучше всего обучающиеся справились с заданиями под номерами:

№ 1 – на знание дат VIII–XV вв. – 98,63% (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «2» – 100%, «3» – 95,65%, «4» – 98,66%, «5» – 99,38%);

№ 4 – на знание фактов середины XV – XVII в. – 96,86% (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «2» – 33,3%, «3» – 86,96%, «4» – 96,99%, «5» – 100%);

№ 5 – на знание причин и следствий VIII–XVII вв. – 92,55% (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «2» – 66,67%, «3» – 82,61%, «4» – 93,31%, «5» – 94,44%);

№ 7 – на знание выдающихся деятелей отечественной истории VIII–XVII вв. – 93,14% (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «2» – 33,33%, «3» – 78,26%, «4» – 95,65%, «5» – 93,83%);

№ 9 – на знание дат XVIII– середина XIX в. – 98,04% (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «2» – 66,67%, «3» – 89,13%, «4» – 93%, «5» – 100%);

№ 10 – на знание фактов XVIII – середина XIX в. – 95,49% (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «2» – 33,3%, «3» – 84,78%, «4» – 95,65%, «5» – 99,38%);

№ 13 – на знание фактов внешней политики России в XIX – начале XX в. – 93,92% (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «2» – 0%, «3» – 73,91%, «4» – 96,32%, «5» – 96,91%);

№ 14 – на знание фактов внешней политики России в XIX – начале XX в. – 94,71% (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «2» – 33,3%, «3» – 84,78%, «4» – 95,65%, «5» – 96,91%);

№ 16 – на знание фактов второй половины XIX – начала XX в. – 94,31% (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «2» – 66,67%, «3» – 82,61%, «4» – 95,32%, «5» – 96,30%);

№ 17 – на знание причин и следствий второй половины XIX – начала XX в. – 92,35% (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «2» – 0%, «3» – 80,43%, «4» – 92,98%, «5» – 96,30%);

№ 21 – на знание основных фактов истории культуры России XVIII – начала XX в. – 90,78% (выполнили данное задание по региону в группах, получивших отметку «2» – 33,33%, «3» – 71,74%, «4» – 91,64%, «5» – 95,68%);

№ 22 – на работу с иллюстративным материалом VIII – начало XX в. – 92,35% (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «2» – 33,33%, «3» – 56,52%, «4» – 94,98%, «5» – 98,77%).

Затруднения вызвали задания под номерами 26, 27, 29. С ними не справились около половины обучающихся:

№ 26 – на работу со статистическим источником информации VIII – начало XX в. – 52,94% (выполнили данное задания в группах, получивших отметку «2» – 0%, «3» – 13,04%, «4» – 51%, «5» – 68,83%);

№ 27 – на знание понятий, терминов VIII – начало XX в. – 51,37% (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «2» – 33,33%, «3» – 13,04%, «4» – 51,17%, «5» – 62,83%);

№ 29 – на работу с информацией, представленной в виде схемы VIII – начало XX в. – 42,16% (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «2» – 33,33%, «3» – 15,22%, «4» – 36,45%, «5» – 61,11%).

Во 2 части экзаменационной работы больше половины экзаменуемых лучше всего справились с номерами 31,33.

В задании № 31 участники показали умение анализировать исторические источники, структуру текста, проводить атрибуцию документа VIII – начало XX в. С этим заданием справились – 79,24% экзаменуемых (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «2» – 33,33%, «3» – 14,13%, «4» – 49,83%, «5» – 90,74%).

Задание № 33 содержит задачу на анализ исторической ситуации и нацелено на проверку умения соотносить общие исторические процессы и отдельные факты. В условии предлагается конкретная ситуация (она не всегда может быть связана с известными историческими деятелями; в ней может идти речь об абстрактном простом человеке определённой эпохи), которая непосредственно связана с масштабным историческим событием, явлением, процессом, изучаемым в курсе истории. От выпускника требуется установить связь данной ситуации с этим важным событием (явлением, процессом) и ответить на соответствующие вопросы, один из которых, как правило, предполагает установление причинно-следственных связей. Это задание нацеливает выпускника на анализ исторической ситуации, а не просто на припоминание им заученной информации. Чтобы связать эту ситуацию с пройденным материалом, надо в ней разобраться.

Анализ полученных результатов оценивания позволяет сделать вывод о том, что учителя с большим вниманием стали относиться к подготовке обучающихся к выполнению заданий на анализ исторического источника, что отразилось на результатах их выполнения. С этим заданием справились – 65,36% участников (по республике в группах, получивших отметку «2» – 11,11%, «3» – 15,22%, «4» – 30,43%, «5» – 93,83%).

Затруднения вызвали задания под номерами 32, 34, 35. С ними справились только около трети обучающихся.

Задание № 32 нацелено на умения обучающихся логически анализировать структуру текста исторического источника VIII – начала XX в. Другими словами, оно предусматривает выделение отдельных элементов текста и установление связей между ними. Без понимания логических связей между элементами текста, его структуру понять невозможно. Невозможно также уяснить содержание, выявить основные идеи текста. Поэтому при проверке задания 32 необходимо в первую очередь обращать внимание на понимание учащимися связей между отдельными элементами текста. Кроме того, при выполнении задания школьниками трудность вызвал поиск предложения, где названа причина действий. С этим заданием справились – 33,42% девятиклассников (выполнили данное задание по республике в группах, получивших отметку «2» – 0%, «3» – 4,35%, «4» – 15,55%, «5» – 49,07 %).

Задание 34 нацелено на соотнесения общих исторических процессов и частных фактов, сравнение исторических фактов и явлений VIII – начала XX в. Умение сравнивать не должно было представлять сложности для участников, у которых сформировано это умение, и они обладают достаточными знаниями по истории. Его формулировка не требует от выпускников полноценного сравнения: в данном случае нужно указать только общее или только различия. Сравнить, согласно формулировке задания, рекомендуется не в табличной, а в свободной форме.

С этим заданием справились 50% обучающихся (выполнили данное задание по республике в группах, получивших отметку «2» – 0%, «3» – 6,52%, «4» – 23,24%, «5» – 73,46%).

Особые затруднения вызвало задание № 35 по составлению развернутого плана по заданной теме, оно предполагает составление учащимся плана с пояснениями. Это должен быть план, пользуясь которым выпускник смог бы изложить определённую тему курса истории, например, отвечая у доски. Название «план с пояснениями» предполагает, что это не просто применимые для анализа любого исторического события, явления, процесса формальные позиции общего характера (например: причины, ход, участники, последствия и т.п.), а конкретизированные пункты плана, отражающие знания обучающегося по данной теме, его умение устанавливать причинно-следственные, временные и другие связи. Причём пояснения могут быть приведены как в форме подпунктов (по сути, получается форма сложного плана), так и в форме нумерованного перечня позиций или комментариев в свободной форме. Таким образом, с точки зрения оценки задания важно содержание составленного плана, а не его форма. Суть в том, чтобы, используя составленный план, учащийся смог ответить по данной теме.

При оценивании ответа экспертами предметной комиссии учитывается три позиции.

Во-первых, это количество пунктов плана и пояснений к ним. Согласно критериям, для выставления максимальной оценки (3 балла) необходимо, чтобы план содержал не менее трёх пунктов, к двум из которых были бы даны пояснения.

Во-вторых, это корректность формулировок пунктов плана с точки зрения их соответствия заданной теме. Пункты плана могут отражать или не отражать содержания темы. Например, не могут отражать содержания темы пункты следующего плана:

1. Введение
2. Основная часть
3. Заключение

В-третьих, учитывается корректность пояснений к пунктам плана (полнота представленной информации и отсутствие фактических ошибок). Это означает, что в пояснениях к пунктам плана без фактических ошибок должны быть приведены основные исторические события, раскрывающие содержание пунктов. Фактические ошибки, в свою очередь, могут в разной степени исказить смысл ответа. Кроме того, пояснения к пунктам плана могут отражать не основные, а только частные факты, не в полной мере раскрывающие содержание пунктов плана.

Большинство обучающихся не смогли составить краткое пояснение основных пунктов плана, многие показали неумение выделить главную информацию: среди пунктов плана назывались второстепенные события, но при этом упускались основные явления. Некоторые участники тему плана воспринимали как вопрос и отвечали развернутым текстом. С этим заданием справились – 23,93% участника (выполнили данное задание по республике в группах, получивших отметку «2» – 0%, «3» – 2,9%, «4» – 7,36%, «5» – 42,18 %).

Анализируя **результаты ОГЭ по истории (с XX веком)** в регионе можно сделать вывод, что в 1 части экзаменационной работы лучше всего обучающиеся справились с заданиями под номерами:

№ 1 – на знание дат VIII– XVII вв. – 88,87% (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «2» – 33,33%, «3» – 83,58%, «4» – 89,77%, «5» – 91,72%);

№ 4 – на поиск информации в источнике XV – XVII в. – 96,93 % (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «2» – 66,67%, «3» – 88,06%, «4» – 98,35%, «5» – 99,31%);

№ 6 – на знание фактов VIII–XVII вв. – 90,21% (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «2» – 33,33%, «3» – 80,60%, «4» – 92,08%, «5» – 93,10%);

№ 10 – на знание основных фактов истории культуры России XVIII – начала XX в. – 90,21% (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «2» – 0,00%, «3» – 73,13%, «4» – 93,40%, «5» – 95,17%);

№ 11 – на знание дат 1914–1941 гг. – 95,01% (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «2» – 33,33%, «3» – 82,09%, «4» – 97,36%, «5» – 98,62%);

№ 12 – на знание фактов 1914–1941 гг. – 94,05% (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «2» – 16,67%, «3» – 80,60%, «4» – 95,71%, «5» – 100,00%);

№ 15 – на поиск информации в источнике 1941 – 1945 гг. – 90,02% (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «2» – 16,67%, «3» – 65,67%, «4» – 93,40%, «5» – 97,24%);

№ 16 – на знание дат 1945–2012 гг. – 91,94% (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «2» – 0,00%, «3» – 80,60%, «4» – 94,39%, «5» – 95,86%);

№ 19 – на знание выдающихся деятелей отечественной истории 1914 – 2012 гг. – 94,05% (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «2» – 66,67%, «3» – 79,10%, «4» – 95,38%, «5» – 99,31%);

Затруднения вызвали задания под номерами 20, 28, 30. С ними не справились около трети обучающихся:

№ 20 – на работу с исторической картой, схемой VIII–XXI вв. – 70,83% (выполнили данное задания в группах, получивших отметку «2» – 33,33%, «3» – 49,25%, «4» – 73,60%, «5» – 76,55%);

№ 28 – на сравнение исторических событий и явлений VIII–XXI вв. – 61,04% (выполнили данное задания в группах, получивших отметку «2» – 33,33%, «3» – 11,94%, «4» – 59,74%, «5» – 87,59%);

№ 30 – на знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду) VIII–XXI вв. – 72,74% (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «2» – 50,00%, «3» – 14,93%, «4» – 75,25%, «5» – 95,17%).

Во 2 части экзаменационной работы лучше всего обучающиеся справились с номерами 31, 33. С этими заданиями справилась больше половины экзаменуемых.

В задании № 31 обучающиеся показали умение анализировать исторические источники, структуру текста, проводить атрибуцию документа VIII – XXI в. С этим заданием справились – 62,24% экзаменуемых (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «2» – 0 %, «3» – 0,75%, «4» – 25,91%, «5» – 81,72%). Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что учителя с большим вниманием стали относиться к подготовке обучающихся к выполнению заданий на анализ исторического источника, что отразилось на результатах выполнения работ. В 2018 году с этим заданием справились лишь 48,12% экзаменуемых.

Задание № 33 содержит задачу на анализ исторической ситуации и нацелено на проверку умения соотносить общие исторические процессы и отдельные факты VIII – XXI в. В условии предлагается конкретная ситуация (она не всегда может быть связана с известными историческими деятелями; в ней может идти речь об абстрактном простом человеке определённой эпохи), которая непосредственно связана с масштабным историческим событием, явлением, процессом, изучаемым в курсе истории. От выпускника требуется установить связь данной ситуации с этим важным событием (явлением, процессом) и ответить на соответствующие вопросы, один из которых, как правило, предполагает установление причинно-следственных связей. Это задание нацеливает выпускника на анализ исторической ситуации, а не просто на припоминание им заученной информации. Чтобы связать эту ситуацию с пройденным материалом, надо в ней разобраться.

Данные позволяют сделать вывод о том, что учителя с большим вниманием стали относиться к подготовке обучающихся к выполнению заданий на анализ исторического источника, что отразилось на результатах выполнения работ. В 2018 году с этим заданием справились лишь 50,17% экзаменуемых, а в 2019 году с этим заданием уже справились – 60,72% обучающихся (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «3» – 2,49 %, «4» – 20,02%, «5» – 88,51%).

Затруднения вызвали задания под номерами 32, 34, 35. С ними справились около трети обучающихся.

Задание № 32 нацелено на умения обучающихся логически анализировать структуру текста исторического источника VIII–XXI в. Другими словами, оно предусматривает выделение отдельных элементов текста и установление связей между ними. Без понимания логических связей между элементами текста, его структуру понять невозможно. Невозможно также уяснить содержание, выявить основные идеи текста. Поэтому при проверке задания 32 необходимо в первую очередь обращать внимание на понимание учащимися связей между отдельными элементами текста. Кроме того, при выполнении задания школьниками трудность вызвал поиск предложения, где названа причина действий и необходимо указать два действия. С этим заданием справились – 46,02% девятиклассников (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «2» – 8,33%, «3» – 6,72%, «4» – 14,52%, «5» – 65,86 %). В 2018 году с этим заданием справились лишь 30,14% экзаменуемых.

Задание 34 нацелено на соотнесения общих исторических процессов и частных фактов, сравнению исторических фактов и явлений VIII – XXI в. Умение сравнивать не должно представлять сложности для обучающихся, если оно у них сформировано, и они обладают достаточными знаниями по истории. Его формулировка не требует от выпускников полноценного сравнения: в данном случае нужно указать только общее или только различия. Сравнить, согласно формулировке задания, рекомендуется не в табличной, а в свободной форме.

С этим заданием справились – 37,42% обучающихся (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «3» – 2,99%, «4» – 9,74%, «5» – 59,31%). Особой разницы с результатами 2018 года не прослеживается. По итогам ОГЭ 2018 года с этим заданием справились лишь 35,36%. Таким образом, следует обратить внимание учителей на данную проблему с целью акцентирования их внимания и организации работы с обучающимися по этой проблемной зоне.

Большинство участников не смогли составить краткое пояснение основных пунктов плана, многие показали неумение выделить главную информацию: среди пунктов плана назывались второстепенные события, но при этом упускались основные явления. Некоторые тему плана воспринимали как вопрос и отвечали развернутым текстом. С этим заданием справились – 32,17% обучающихся (выполнили данное задание в группах, получивших отметку «2» – 0%, «3» – 2,99%, «4» – 6,93%, «5» – 53,79 %). Значительной разницы с результатами 2018 года по данному заданию не прослеживается. По итогам ОГЭ 2018 года с этим заданием справились 32,11% участников.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018–2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 2.13

№	Дата	Мероприятие
1.	20.02.2019 – 13.04.2019	Проведение курсов повышения квалификации «Подготовка экспертов (председателей и членов предметной комиссии) ГИА», 72 часа.

		ГБУ ДПО «Центр непрерывного развития» Минобрнауки КБР
2.	05.03.2019 – 30.04.2019	Проведение обучающих семинаров для членов предметных комиссий ГИА-9. ГБУ ДПО «Центр непрерывного развития» Минобрнауки КБР
3.	октябрь 2018 г. – май 2019 г.	Проведение ежемесячных консультационных вебинаров с членами предметных комиссий. ГБУ ДПО «Центр непрерывного развития» Минобрнауки КБР

2.5. ВЫВОДЫ

Анализ результатов экзаменационных работ ОГЭ по истории позволяет сделать вывод, что обучающиеся образовательных организаций республики в целом в достаточной мере усвоили такие умения и виды деятельности как: знание дат, знание фактов истории; выявление их причин и следствий; знание выдающихся деятелей отечественной истории; знание фактов внешней политики России в определенные периоды истории; знание основных фактов истории культуры России и связанная с ними работа с иллюстративным материалом; при поиске информации в источнике, обучающиеся показали умение анализировать исторические источники, структуру текста, проводить атрибуцию документа, анализ исторической ситуации и нацеленный на проверку умения соотносить общие исторические процессы и отдельные факты.

Делая выводы, следует отметить, что еще имеются определенные умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки, нельзя считать достаточным. В 2019–2020 учебном году следует обратить внимание, при подготовке к ОГЭ по истории, на совершенствование умений и видов деятельности, направленных на:

- работу с информацией, представленной в виде карты, схемы;
- работу со статистическим источником информации;
- знание понятий, терминов VIII – начало XX в.;
- умения обучающихся логически анализировать структуру текста исторического источника VIII – начала XX в.;
- соотнесение общих исторических процессов и частных фактов, сравнению исторических фактов и явлений VIII – начало XX в.;
- составление развернутого плана по заданной теме.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

По итогам ОГЭ по истории, с целью совершенствования преподавания истории в школе, учителям рекомендуется:

- проанализировать полученные результаты;
- скорректировать рабочие программы с учетом выявленных недостатков;
- осуществлять дифференцированный подход, направленный как на обеспечение выполнения требований государственных образовательных стандартов, так и на подготовку выпускников, мотивированных на высокий результат;
- активно использовать в работе материалы, размещенные на сайте ФИПИ (www.fipi.ru), в частности, открытый банк заданий (<http://oge.fipi.ru/os/xmodules/qprint/index.php>);

- активизировать работу по формированию у обучающихся всех основных умений, требуемых стандартом по истории, особое внимание уделяя умению составлять план ответа на заданную тему;
- повысить уровень овладения обучающимися умениями поиска и анализа исторической информации, представленной в разных источниках (текст, историческая карта, таблица, схема, изображение и т.д.);
- обратить особое внимание на организацию работы по соотнесению общих исторических процессов и частных фактов (путём включения в работу на уроке исторических задач, проблемных ситуаций и т.д.);
- включать разнообразные по форме и уровню сложности задания в текущую проверку знаний на уроках, ориентируясь на модели заданий ОГЭ;
- на уроках системно использовать алгоритмы выполнения и оценивания заданий, аналогичные тем, которые используются в рамках итоговой аттестации;
- уделить внимание формированию у школьников умения соотносить ключевые события отечественной и мировой истории;
- использовать при подготовке к ОГЭ современную литературу (как справочную, так и сборники заданий).

Рекомендуемые темы для обсуждения

на заседаниях методических объединений учителей по предмету «История»:

- Анализ результатов ОГЭ 2019 года по истории: подходы к выявлению типичных ошибок.
- Особенности подготовки к ОГЭ по предмету «История»: пути совершенствования.
- Особенности КИМ ОГЭ 2020 года.
- Дифференцированный подход при подготовке к ОГЭ по предмету «История».

На региональном уровне:

- организовать и провести курсы повышения квалификации по направлениям, связанным с методическими аспектами подготовки обучающихся к ГИА по истории.
- Систематически знакомить учителей республики с рекомендациями по совершенствованию преподавания истории в школе, использованию учителями истории материалов, размещенных на сайте ФИПИ по подготовке к ОГЭ по истории в 2019–2020 учебном году на практико-ориентированных семинарах и совещаниях по подготовке к ОГЭ по истории.

Обеспечить трансляцию эффективных педагогических практик образовательных организаций с наиболее высокими результатами ОГЭ 2019 года.