

ИСТОРИЯ

код предмета – 07

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1295	28,9	1376	29,6	1310	28,1

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	580	44,8	598	43,5	627	47,9
Мужской	715	55,2	778	56,7	683	52,1

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 6

Всего участников ЕГЭ по предмету	
Из них:	1246
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	64
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 7

Всего ВТГ	Участников ЕГЭ по предмету
Из них:	334
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	912
– выпускники СПО	0
– ВПЛ	64
Итого	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 8

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
01	г.о. Нальчик	483	36,9
02	г.о. Прохладный	61	4,7
03	г.о. Баксан	91	6,9
05	Баксанский	62	4,7
06	Зольский	50	3,8
07	Лескенский	34	2,6
08	Майский	29	2,2
09	Прохладненский	35	2,7
10	Терский	80	6,1
11	Урванский	97	7,4
12	Чегемский	97	7,4
13	Черекский	67	5,1
14	Эльбрусский	60	4,6
711	ВПЛ	64	4,9
	Итого	1310	100

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ

Анализ динамики изменений численных значений выпускников, принимавших участие в сдаче ЕГЭ по истории за последние 3 года, показывает колебание относительных значений на 1,2–3%. Если в 2017 г. доля участников ЕГЭ по истории составила 28,9%, в 2018 г. наметилось незначительное увеличение – 29,6% (на 5,8% больше), а в 2019 г. Доля участников снизилась до 28,1% (на 1,1%). Такой уровень колебаний свидетельствует о сохранении достаточно устойчивого интереса к участию в сдаче ЕГЭ по истории. В то же время снижение абсолютных показателей может быть связано с демографической ситуацией. Гендерная динамика, определившаяся на протяжении последних лет, продолжает сохраняться – медленное снижение количества юношей и увеличение количества девушек.

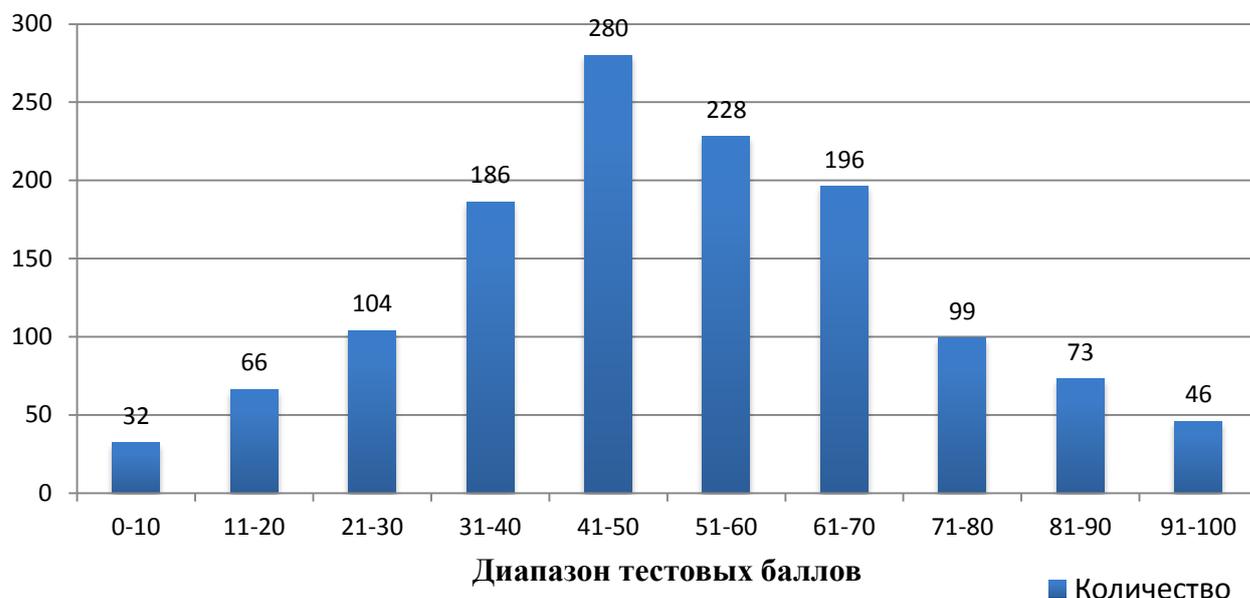
Среди участников ЕГЭ по истории доминируют выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО – 95,1% (1246 чел.). Незначительное число сдававших ЕГЭ по истории в 2019 г. составили выпускники прошлых лет – 4,9% (64 чел.), обучающиеся по программам СПО в этом году отсутствуют. Последнее может объясняться наличием у вузов права зачисления выпускников СПО с помощью внутренних экзаменов и расширением траекторий обучения, предлагаемых обучающимся данной категории.

Среди образовательных учреждений, выпускники которых участвовали в ЕГЭ по истории в 2019 г. в КБР, лидирующее положение занимают СОШ – 73,19%, за ними находятся лицеи и гимназии – 25,5%. При этом, учитывая показатели предыдущих лет, можно наблюдать медленное снижение количества участников ЕГЭ по истории – выпускников СОШ и повышение количества обучающихся лицеев и гимназий,

Традиционно по количеству участников ЕГЭ по истории доминируют г.о. Нальчик – 483 чел., Черекский и Урванский районы, в которых экзамен сдали по 97 чел.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 9

Критерии	КБР		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	136	212	202
Средний тестовый балл	54,6	48,2	50,7
Получили от 81 до 99 баллов	157	85	119
Получили 100 баллов	3	0	2

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ЕГЭ по предмету

Таблица 10

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	14,43 (189)	0 (0)	0,99 (13)	0 (0)
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50,31 (659)	0 (0)	2,67 (35)	0 (0)

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21,45 (281)	0 (0)	1,07 (14)	0 (0)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,93 (117)	0 (0)	0,15 (2)	0 (0)
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0 (0)	0 (0)	0 (0)

Б) с учетом типа ОО

Таблица 11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	12,44 (163)	38,17 (500)	14,89 (195)	4,12 (54)	0 (0)
Лицеи, гимназии	1,98 (26)	12,14 (159)	6,56 (86)	4,81 (63)	2
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Выпускники прошлых лет	0,99 (13)	2,67 (35)	1,07 (14)	0,15 (2)	0 (0)

В) Основные результаты ЕГЭ в сравнении по АТЕ

Таблица 12

№ АТЕ	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Нальчик	10,14 (49)	50,1 (242)	25,47 (123)	14,29 (69)	2
2	г.о. Прохладный	13,11 (8)	57,38 (35)	22,95 (14)	6,56 (4)	0
3	г.о. Баксан	23,08 (21)	58,24 (53)	15,38 (14)	3,3 (3)	0
5	Баксанский	24,19 (15)	62,9 (39)	11,29 (7)	1,61 (1)	0
6	Зольский	4 (2)	74 (37)	22 (11)	0 (0)	0
7	Лескенский	20,59 (7)	52,94 (18)	23,53 (8)	2,94 (1)	0
8	Майский	3,45 (1)	68,97 (20)	20,69 (6)	6,9 (2)	0
9	Прохладненский	8,57 (3)	51,43 (18)	37,14 (13)	2,86 (1)	0

№ АТЕ	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
10	Терский	15 (12)	30 (24)	28,75 (23)	26,25 (21)	0
11	Урванский	18,56 (18)	44,33 (43)	27,84 (27)	9,28 (9)	0
12	Чегемский	19,59 (19)	55,67 (54)	19,59 (19)	5,15 (5)	0
13	Черекский	34,33 (23)	53,73 (36)	10,45 (7)	1,49 (1)	0
14	Эльбрусский	18,33 (11)	66,67 (40)	15 (9)	0 (0)	0
711	ВПЛ	20,31 (13)	54,69 (35)	21,88 (14)	3,13 (2)	0

3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 13

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МОУ СОШ № 3 г.п. Терек	47,06	29,41	11,76
2	МОУ Лицей № 1 г.п. Терек	46,15	30,77	15,38
3	МКОУ СОШ № 9 г.о. Нальчик	38,10	23,81	0,00
4	МОУ СОШ № 2 г.п. Терек	33,33	6,67	26,67
5	МКОУ Гимназия № 13 г.о. Нальчик	31,58	36,84	0,00
6	МКОУ Лицей № 2 г.о. Нальчик	26,51	22,89	3,61
7	МКОУ СОШ № 23 г.о. Нальчик	18,18	18,18	18,18
8	МКОУ СОШ № 1 г.п. Чегем	17,65	41,18	5,88
9	МКОУ Гимназия № 14 г.о. Нальчик	17,07	34,15	7,32
10	МКОУ Гимназия № 29 г.о.Нальчик	16,67	33,33	8,33
11	МКОУ СОШ № 5 г. Майский	16,67	33,33	0,00
12	МКОУ Гимназия № 1 г.о. Нальчик	16,67	16,67	8,33
13	МКОУ Гимназия № 4 г.о. Нальчик	13,64	27,27	0,00
14	МКОУ СОШ № 7 г.о. Нальчик	13,33	13,33	6,67

3.5. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 14

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МКОУ СОШ с.п. Бабугент	50,00	8,33	0,00

3.6. ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В целом сложившаяся структура КИМ по истории отвечает современным требованиям формирования базовых компетенций у учеников школ различных типов. Сохранение этой структуры заданий по истории позволило в текущем году выпускникам лучше справиться с ними и как следствие повысить средний балл по дисциплине в регионе. Различные формы тестовых заданий на знание фактов, процессов, умение их сопоставлять, навыки работы с картографическим материалом позволяют более адекватно оценить уровень сформированности различных знаний, умений и навыков у обучаемых.

Сравнение результатов ЕГЭ по истории по категориям участников демонстрирует лучшую подготовку выпускников текущего года по сравнению с выпускниками прошлых лет. Так, среди выпускников текущего года доля, получивших от минимального балла до 60 баллов, составила 50,31% (659 чел.), в то время как лишь 2,67% (35 чел.) выпускников прошлых лет сумели преодолеть минимальный барьер и получить в диапазоне до 60 баллов. Такая тенденция сохраняется и в категориях выпускников, получивших более 60 баллов. В то же время доля участников, набравших балл ниже минимального, среди выпускников текущего года выше – 14,43% (189 чел.), чем среди выпускников прошлых лет – 0,99% (13 чел.). Это может свидетельствовать о том, что выпускники прошлых лет целенаправленно идут на экзамен по истории, они более мотивированы и подготовлены.

Результаты ЕГЭ по истории лучше у выпускников общеобразовательных организаций, в сравнении с показателями выпускников лицеев и гимназий, тем более выпускников прошлых лет.

В 2019 году доля участников, набравших балл ниже минимального по истории в лицеях и гимназиях, составила 1,98%, тогда как в общеобразовательных школах – 12,44%. Немного изменилась доля выпускников текущего года, которые получили тестовый балл от минимального балла до 60 баллов в категории «лицей, гимназии» и «общеобразовательные школы»: 12,14% (лицей) и 38,17% (школы).

По доле участников, получивших от 61 до 80 баллов, в данных категориях распределение следующее: в категории «лицей, гимназии» – 6,56%, в категории «общеобразовательные школы» результаты выше – 14,89%. Таким образом, можно отметить, что выпускники текущего года получили более высокие результаты в 2019 году по сравнению с предыдущими годами.

Если в 2018 наблюдался рост выпускников, не преодолевших порог – 212 чел., то в 2019 г. их количество несколько сократилось до 202 чел. В тоже время в относительных величинах результат не изменился – 15,4%. Это говорит о необходимости повышения качества подготовки и самоподготовки выпускников, тщательного изучения кодификатора, спецификаций и структуры КИМ по предлагаемой ФИПИ демоверсии. Даже хорошо подготовленные выпускники нередко демонстрируют незнание критериев оценивания их ответов, что является одной из причин ошибок при выполнении заданий.

Наиболее успешными по истории в 2019 году были выпускники, получившие результат от 81 до 100 баллов, в следующих муниципальных образованиях субъекта: Терский район – 26,25% (21 чел.), город Нальчик – 14,29% (69 чел.), Урванский район –

9,28% (9 чел.), город Майский – 6,9% (2 чел.), город Прохладный – 6,56% (4 чел.), Чегемский район – 5,15% (5 чел.).

Во всех муниципальных образованиях есть участники ЕГЭ, не набравшие минимального количества баллов.

Серьезных изменений в результатах ЕГЭ по истории в 2019 г. не наблюдается. Следует отметить, что два выпускника в отчетном году сдали ЕГЭ по истории на максимальные 100 баллов.

В целом можно отметить, что результаты ЕГЭ по истории стабильные, аномально высоких и аномально низких результатов в республике нет.

РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольно-измерительные материалы по истории охватывают содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и направлены на выявление уровня сформированности компетенций у обучающихся.

Задания КИМ предполагают владение выпускниками объемным фактическим материалом, а также умение анализировать, сопоставлять факты и делать логически и исторически обоснованные выводы. Особое внимание составители КИМ направляют на задания, нацеленные на выявление умений: систематизацию исторических фактов; установление причинно-следственных связей; использование источников информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументацию позиции с привлечением исторических фактов. Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создают возможности для качественной дифференциации участников экзамена по уровню их подготовки по истории.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответы на задания части 1 даются соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей; слова; словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений. Задания 20–22 представляют собой комплекс вопросов, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора). Задания 23–25 связаны с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, хронологического и пространственного анализа для изучения исторических процессов и

явлений. Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация диаметрально противоположных точек зрения с привлечением знаний курса истории. Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Это задание альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 25 оценивается по системе критериев.

4.2. Результаты проверки отдельных элементов содержания КИМ

Таблица 15

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения по региону			
			средний процент	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
1.	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)/с древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Б	71,2	31,7	92,2	98,3
2.	Знание дат (задание на установление соответствия)/VIII–начало XXI в.	П	53,2	10,9	78,5	91,6
3.	Определение терминов (множественный выбор)/один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXI в.)	Б	58,6	30,2	77,8	94,5
4.	Определение термина по нескольким признакам/один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXI в.)	Б	55,3	8,9	81,7	95
5.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)/VIII–начало XXI в.	П	44	6,9	76,8	93,7
6.	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)/VIII–1914 г.	Б	25,3	5,7	44,2	79,4
7.	Систематизация исторической информации (множественный выбор)/один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXI в.)	Б	47,3	26	64,7	91,2
8.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)/1941–1945 гг.	П	46,3	11,4	71,7	91,2
9.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)/VIII–начало XXI в.	Б	50,9	5,2	85,9	97,1
10.	Работа с текстовым историческим	Б	64	19,3	90,5	99,2

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения по региону			
			средний процент	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
	источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)/1914–2012 гг.					
11.	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)/с древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	П	53,9	10,4	81,8	96,9
12.	Работа с текстовым историческим источником/один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXI в.)	Б	51,2	25,2	70,5	89,9
13.	Работа с исторической картой (схемой)/один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXI в.)	Б	38	3	64,1	90,8
14.	Работа с исторической картой (схемой)/один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXI в.)	П	38,8	1,5	66,1	92,4
15.	Работа с исторической картой (схемой)/один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXI в.)	Б	38,9	3	67,8	94,1
16.	Работа с исторической картой (схемой)/один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXI в.)	Б	38,8	22,5	54,7	80,3
17.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)/VIII–начало XXI в.	П	29,4	5,4	48,5	83,2
18.	Анализ иллюстративного материала/VIII–начало XXI в.	Б	37,5	8,4	58,6	88,2
19.	Анализ иллюстративного материала/VIII–начало XXI в.	Б	36	16,3	45,8	78,2
20.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника/VIII–начало XXI в.	П	43,7	39,9	41,7	42,9
21.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа/VIII–начало XXI в.	Б	64,4	64,4	66,9	65,1
22.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником/VIII–начало XXI в.	В	44,6	42,8	45,3	42,9

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения по региону			
			средний процент	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
23.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)/VIII–начало XXI в.	В	28,8	27,2	28,9	24,4
24.	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии/VIII–начало XXI в.	В	27,6	24,8	25,8	23,9
25_1	Историческое сочинение/VIII–начало XXI в. (указание событий (явлений, процессов))	Б	71,5	73,3	72,7	74,8
25_2	Историческое сочинение/VIII–начало XXI в. (исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории)	П	44,1	44,6	43,4	42,9
25_3	Историческое сочинение/VIII–начало XXI в. (причинно-следственные связи)	В	46,3	46,8	45,3	44,5
25_4	Историческое сочинение/VIII–начало XXI в. (оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России)	В	35,6	37,6	36,6	37,8
25_5	Историческое сочинение/VIII–начало XXI в. (использование исторической терминологии)	Б	72,3	73,8	73,2	74,8
25_6	Историческое сочинение/VIII–начало XXI в. (наличие / отсутствие фактических ошибок)	В	43,6	43,6	42,9	42,4
25_7	Историческое сочинение/VIII–начало XXI в. (форма изложения)	В	53,4	54,5	54,2	53,8

Вариант КИМ по истории в Кабардино-Балкарской Республике в 2019 г. предоставленный ГБУ КБР «Центр мониторинга и статистики образования» Минобрнауки КБР, № 334.

Сравнение средних результатов выполнения ЕГЭ за последние 3 года.

Обознач. задания в работе	2017 г.	2018 г.	2019 г.
1.	63,3	69,1	71,2
2.	60,8	63,4	53,2
3.	64,9	58,7	58,6
4.	62,2	41,7	55,3
5.	51,1	39,8	44

Обознач. задания в работе	2017 г.	2018 г.	2019 г.
6.	32,4	37,6	25,3
7.	65,4	47,2	47,3
8.	61,3	52,2	46,3
9.	50,8	49,8	50,9
10.	60,6	44,5	64
11.	54,4	47,0	53,9
12.	49,6	49,5	51,2
13.	43,2	47,8	38
14.	45,4	32,9	38,8
15.	35,5	36,8	38,9
16.	37,8	42,9	38,8
17.	40,6	26,2	29,4
18.	33,4	28,7	37,5
19.	37,9	31,4	36
20.	58	27,4	43,7
21.	57,3	41,0	64,4
22.	40,2	21,6	44,6
23.	37,4	29,0	28,8
24.	34,6	25,8	27,6
25_1	71,1	68,7	71,5
25_2	61,2	45,7	44,1
25_3	43,7	39,6	46,3
25_4	42,2	33,4	35,6
25_5	70,9	66,6	72,3
25_6	51,7	37,2	43,6
25_7	63,2	49,0	53,4

Данные, представленные в таблице, свидетельствуют о положительной динамике за последние 3 года результатов выполнения выпускниками заданий №№ 1, 9, 10, 12, 15, 16, 18, 21, 22; выполнения эссе по критериям – 25_1, 25_3, 25_5.

Имеются задания, с выполнением которых выпускники 2019 г. справились хуже выпускников 2017 и 2018 гг. По этим заданиям отмечается отрицательная динамика: №№ 2, 3, 6, 8, 13, 23; эссе – 25_2.

Анализ результатов выпускников, сдававших ЕГЭ в 2019 г., и их сопоставление с КИМ основного этапа в Кабардино-Балкарии показывает, что участники ЕГЭ всех категорий (не достигшие минимального балла, группы с результатами 60–80 и 81–100 т. б.) успешно справляются с заданиями № № 1, 3, 9, 10, 15. Небольшие сложности вызывают задания № № 2, 7, 8, 12, 18.

Данные диаграмм указывают, что наиболее проблемными для выпускников оказались задания №№ 6, 16, 17, 19, где средний уровень выполнения составил от 25,3 до 36%. При этом три задания относятся к базовому уровню сложности, а один – к повышенному.

Традиционно затруднения у школьников Кабардино-Балкарии вызывают задания по работе с исторической картой 16 (38,8%). Обращает на себя внимание тот факт, что даже в группе участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, процент выполнения задания № 16 был равен 80%. В этой категории участников ЕГЭ один из самых низких уровней выполнения части 1 составило задание № 6, где необходимо было установить соответствие между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками. По мнению экспертов, низкий средний уровень выполнения этого задания (25,3%) вызван определенной сложностью включенных в один из вариантов КИМ фрагментов источников и формулировок характеристик, посвященных периодам правления Ивана IV и Ивана III. Большая часть выпускников показывает неумение понимать исторические источники и соотносить их с определенными характеристиками. Данный факт свидетельствует о недостаточном внимании на уроках истории к текстам источников.

Также продолжает вызывать сложности в усвоении материал, посвященный истории культуры. По заданию № 17 лишь 29,4% участников справилось с правильным соотношением памятников культуры. Самый низкий показатель в группе участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов процент выполнения, относится к заданию № 19, где следовало указать памятники архитектуры, расположенные во Владимире. Задание достаточно простое, однако из подготовленных выпускников успешно с ним справилось 78,2%. У школьников Кабардино-Балкарии есть пробелы в знаниях памятников архитектуры России и соотношении их с историческими персоналиями. Культура по обыкновению остается за рамками систематического изучения материала по курсу истории в школе, что чаще всего объясняется нехваткой времени.

Легкими для выполнения участниками ЕГЭ представляются задания, требующие расположения исторических событий в хронологической последовательности (№ 1 – 71,2%), установления соответствий между терминами и периодами их использования (№ 3 – 58,6%), установления соответствий между событиями и участниками этих событий (№ 9 – 50,9%), анализ текста и ответ на вопрос (№ 10 – 64%). При этом задание № 10 было достаточно простым и требовало указать руководителя государства, с которым связывалась кукурузная компания, ликвидация министерств и создание совнархозов – Н.С. Хрущева. Судя по представленным диаграммам, выпускники хорошо справляются с заданиями, ответы на которые представлены в явном виде и их достаточно просто соотнести друг с другом. Менее успешно выполняются задания, где ответы не даны в явной форме и требуют глубокого знания материала и логических приемов (анализ, синтез).

Низкие результаты выпускники показывают в работе с заданиями второй части, в частности связанными с анализом исторической ситуации (№ 23). Баллы по ним колеблются у разных категорий выпускников от 24,4% до 28,9%. При этом лучше справилась группа выпускников, набравшая от 61 до 80 баллов. Слабый уровень выполнения этого задания свидетельствует о недостаточном внимании на уроках истории к чтению, анализу текстов источников и их соотношению с событиями и процессами.

Недостаточно хорошо сформированы у выпускников навыки рассуждения, анализа и синтеза известного материала для вынесения обоснованных суждений, выявления причин событий и аргументации позиций. Низкий результат по заданию № 24 – 24,8% - 25,8%. Здесь также лучше всего справилась группа выпускников, набравшая от 61 до 80 баллов. Эти показатели свидетельствуют, что базовые знания исторического материала у выпускников сформированы, но у них возникают сложности в оперировании этим

материалом. А это остается главной задачей, стоящей перед учителями истории – научить ученика мыслить на основе полученной научной информации.

Задание № 25 (историческое сочинение) предполагает выбор выпускником периода из истории России, описывая который он сможет продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Это задание оценивалось по семи критериям. Наиболее проблемным для выпускников 2019 г. оказались следующие критерии: К2 - указание двух исторических личностей (42,9%), К4 - оценка влияния событий данного периода на дальнейшую историю России (37,8%), К6 – наличие фактических ошибок (42,4).

Задания с развернутым ответом варианта 334 предполагают проверку таких элементов содержания как:

№ 20–22 – Смутное время начала XVII в., дискуссия о его причинах. Самозванцы и самозванство. Личность Лжедмитрия I и его политика. Социальные движения в России в начале XVII в. Восстание 1606 г. и убийство самозванца.

№ 23 – Русско-турецкие войны (1768–1774 и 1787–1791 годов). Борьба России за выход к Черному морю. Войны с Османской империей. П.А. Румянцев, А. Суворов, Ф.Ф. Ушаков, победы российских войск под их руководством.

№ 24 – Политика большевиков в сфере культуры 1920-1930-х гг.

№ 25 – 1) 1325–1340 гг.; 2) февраль 1855 г. – март 1881 г.; 3) март 1921 г. – октябрь 1928 г.

По уровню сложности данный вариант не выделяется на фоне других вариантов экзаменационных работ по истории, с которыми необходимо было справиться выпускникам 2019 г. в Кабардино-Балкарии во время основного этапа ЕГЭ. Все вопросы, включенные в данный вариант КИМ, изучаются в школьном курсе истории и, на наш взгляд, не должны вызывать сложностей у выпускников.

В тоже время задания, предложенные выпускникам в резервные дни, были сложнее и в частности включали разделы из истории Великого княжества Литовского, которые изучаются как фон развития русских княжеств в разделе «Русские земли в середине XIII - XIV в.».

Задания № 20–22 предполагали проверку знаний по истории Смуты в России. В 20 задании следовало указать с точностью до десятилетия период, к которому относится царствование Димитрия, упоминаемого в отрывке; назвать царя, имя которого было пропущено в первом предложении отрывка, а также назвать польского короля в период правления в России Димитрия. Ряд ошибок был допущен выпускниками из-за неумения правильно определять десятилетие. При этом предложенная разработчиками формулировка используется достаточно давно. Можно сделать вывод о том, что не все выпускники знают, что достаточно назвать правильно год, который укладывается в правильное десятилетие, и он будет засчитан как правильный ответ. Это является недоработкой со стороны выпускников и их учителей, поскольку информация является открытой. Имя царя большинство выпускников определяли верно. Третий элемент ответа в задании № 20 также сложностей не вызвал, но довольно часто выпускники давали не полный ответ – «Сигизмунд III», а указывали только имя «Сигизмунд». На наш взгляд, разработчикам следовало в критериях оценивания наряду с эталонным ответом привести еще и дополнительный вариант, либо прописать необходимость полного наименования польского царя. В этой ситуации возникает возможность расхождения в оценивании экспертами задания.

Задание № 21 требовало от выпускников внимательного прочтения текста источника и поиска в нем правильных ответов на поставленные вопросы. Важно при этом отметить хорошее качество текста источника, в котором легко обнаруживались нужные элементы ответа. Однако некоторые допускали конструирование собственных вариантов ответов на

заданные вопросы, хотя в задании четко обозначено, что требуется указать причины, называемые автором текста источника. В то же время в критериях задания в 2019 г. появилось указание на необходимость избегать цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания. Однако ни в критериях, ни во время вебинаров не были конкретизированы параметры «избыточности». Здесь, по нашему мнению, разработчикам КИМ необходимо прописать четкие инструкции понятные как экспертам, так и выпускникам.

В 22 задании от выпускников требовалось привести три обстоятельства, способствовавшие победе упоминаемого в отрывке Дмитрия в борьбе за российский престол. Чаще всего называли не «природность» царя Бориса Годунова, возможная причастность к гибели царевича Дмитрия, поддержка Лжедмитрия I польским правителем. Существенных ошибок в выполнении данного задания выявлено не было, можно лишь отметить не совсем полные формулировки ответов выпускников.

Задание № 23 можно назвать достаточно сложным, т.к. от выпускников требовалось назвать любые три причины (предпосылки) успехов русской армии в русско-турецких войнах эпоху Екатерины II. Фактологическая составляющая этих событий достаточно полно освещается в курсе Отечественной истории. Однако выпускники должны были продемонстрировать умение мыслить логично, сопоставлять факты и на их основе формулировать свои выводы, которые не даются ни в пособиях, ни в школьных учебниках.

Одним из наиболее сложных и проблемных в оценивании остается 24 задание. Сложность выполнения задания заключается в необходимости аргументации двух диаметрально противоположных позиций с опорой на исторические факты. Это требует затратной по времени специальной подготовки учеников к выполнению данного задания. Аргументацию выпускникам требовалось строить вокруг тезиса «Политика большевиков в сфере культуры, проводимая в 1920–1930-х гг., способствовала культурному развитию страны». Чаще всего ученики формулировали универсальные ответы без фактов, которые можно привести к различным тезисам, либо обозначали факты без указания на их связь с тезисом.

В 25 задании было предложено написать сочинение по одному из периодов: 1) 1325–1340 гг.; 2) февраль 1855 г. – март 1881 г.; 3) март 1921 г. – октябрь 1928 г. Выпускники в основном обращались к первому периоду, характеризовали деятельность Ивана I Калиты и митрополита Петра, но незнание достаточного количества фактов не всегда позволяло им правильно сформулировать причинно-следственные связи. Вторым по частотности обращения был период – март 1921 г. – октябрь 1928 г. Здесь выпускники в основном сосредотачивались на окончании Гражданской войны, отказу большевиков от «военного коммунизма» и переходе к НЭПу. Главными проблемами при написании исторического сочинения выпускниками продолжают оставаться неумение правильно формулировать роли личностей в указанных событиях и оценка влияния событий (явлений, процессов) периода на дальнейшую историю России. Лучше, на наш взгляд, выпускники стали раскрывать причинно-следственные связи.

4.3 Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

Одним из проблемных типов заданий является работа с картой. Затруднения выпускников Кабардино-Балкарии по работе с исторической картой чаще всего связаны с недостаточно частым обращением учителей к наглядному инструментарию, отсутствию заданий, связанных с выработкой у учеников навыков картографической работы. Так как история предполагает привлечение межпредметных знаний и навыков недостаточное развитие навыков чтения классической литературы в рамках школьной программы

создает сложность в понимании исторических источников. Слабое знание выпускниками культуры России становится серьезным препятствием для выполнения заданий на соотнесение памятников культуры.

Низкие результаты выпускники показывают в работе с заданиями второй части, в частности связанными с анализом исторической ситуации обоснованных суждений, выявления причин событий и аргументации позиций. Это задания повышенной сложности, предполагающие формирование высокого уровня развития когнитивных способностей (к примеру, на уроках по обществознанию). Недостатки в формировании познавательных компетенций не позволяют выпускнику успешно рассмотреть исторический сюжет с разных сторон, сформулировать аргументы в поддержку и в опровержение спорного тезиса.

Указанные недостатки требуют активного привлечения учителей к обсуждению слабых аспектов в преподавании истории. Учитывая, что история – одна из дисциплин, формирующих мировоззрение подрастающей молодежи, на эти проблемы следует обратить самое серьезное внимание.

ВЫВОДЫ

Статистика выполнения заданий по региону показала, что у экзаменуемых в целом сформированы устойчивые представления об основных событиях, явлениях, процессах, причинно-следственных связях, закономерностях на базовом уровне сложности.

Трудности по-прежнему сохраняются при выполнении заданий по истории России и всеобщей истории, по истории России XX в., по истории культуры. Во многом это обусловлено недостатком учебного времени, отведенного для изучения отдельных тем, а также отсутствием мотивации и недостаточностью самоподготовки обучающихся к сдаче экзамена.

Успешно ученики справляются с заданиями, содержащими информацию в явном виде и требующие соотнесения. В тоже время сложности возникают с заданиями, требующими умения работать с картографическими данными, чтением исторических источников и связанными с культурой.

Можно предположить, что сохраняющиеся сложности работы с информацией, представленной в виде карт, схем, плакатов и проч., которые связаны с медленным возвращением в практику преподавания предмета работы с контурными картами и наглядностью. Несмотря на оснащение школ Кабардино-Балкарии интерактивными досками, их использование на уроках истории следует признать недостаточным и неэффективным.

Несмотря на имеющиеся недостатки в подготовке выпускников по предмету следует отметить, что они не носят системного характера и связаны в основном с особенностями самих экзаменуемых и деятельностью их учителей. На наш взгляд, результаты ЕГЭ по истории в регионе вполне закономерны и отражают качество работы всех субъектов процесса обучения.

РАЗДЕЛ 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Главный залог успеха в улучшении показателей ЕГЭ по истории, и в целом знания истории выпускниками, является постоянное повышение своей квалификации учителями, их погруженность в процесс подготовки к ЕГЭ. Важную роль играют материалы с официального сайта ФИПИ (www.fipi.ru). Не менее важное место занимает мотивация выпускников, понимание ими, что лишь полная информация об экзамене, структуре КИМ, критериях оценивания позволит им успешно выполнить тест на высокий балл.

Необходимо организовывать обязательный просмотр официальных видеолекций по предметам, которые им предстоит сдавать.

Обучающимся большое внимание следует уделить самоподготовке, консультациям учителя-предметника.

Выпускники должны более внимательно вчитываться в задания КИМ, отвечая по существу вопроса.

Необходимо в целом повысить уровень исторической культуры. Большая часть ошибок связана с незнанием и неумением интерпретировать важнейшие события и процессы в истории нашей страны, работать с информацией, заданной не в текстовом формате. Работа с картой и иллюстративным материалом основана на умении читать и анализировать нетекстовую информацию с опорой на исторические знания. Эту информацию содержат карты, схемы, диаграммы, графики, произведения живописи, архитектуры, скульптуры и др.

Учителям необходимо привлекать учащихся к составлению заданий, соответствующих требованиям части I КИМ, организовать их работу по созданию дидактических материалов (карточек, тестов, конспектов, таблиц) с целью эффективного усвоения элементов проверки ЕГЭ по предмету.

Большую роль в успешном выполнении заданий Части II играет сформированность умений анализировать текст исторического источника.

Для повышения уровня подготовки выпускников к успешному выполнению заданий высокого уровня сложности целесообразно проектировать систему развития информационных и интеллектуальных умений учащихся. Задача формирования специальных умений работы с историческим источником может быть решена только при систематическом использовании на уроках разного рода исторических источников, более частого обращения к первоисточникам.

Подготовке к выполнению задания 23 будет способствовать решение проблемно-познавательных задач, связанных с необходимостью нахождения причинно-следственных, временных и других связей между изучаемыми событиями и явлениями; выполнение заданий на сравнение исторических объектов и процессов, заданий, требующих делать необходимые выводы.

Успешное выполнение задания 24 требует систематической работы по формированию умений, позволяющих доказывать или опровергать предложенную точку (точки) зрения. При организации работы с текстом важно задавать вопросы на выявление суждения и его аргументации, представленных в тексте.

Для наиболее полного выполнения требований задания 25 учащимся необходимо регулярно работать над умением составления характеристики. На уроках должна вестись систематическая работа по формированию умений давать характеристику памятников истории и культуры, обобщающую характеристику исторических событий, явлений, процессов, исторических периодов, которая предполагает перечисление внутренних признаков изучаемых объектов. При формировании умения давать характеристику деятельности исторической личности внимание учащихся следует обращать на необходимость раскрытия исторической обусловленности деятельности личности, определение исторических заслуг. В характеристике эпохи должны сочетаться элементы описания и оценки. Знакомство с технологией выполнения данного задания облегчит решение поставленной перед выпускником задачи, для этого учитель должен ориентировать учащихся на определенный алгоритм выполнения задания 25, включающий этапы выбора исторической эпохи и исторических личностей, оказавших на нее особое влияние; представление эпохи, ее основных черт и задач, требующих своего решения; фиксации восстановленной в памяти информации на черновике; определения

содержания (фактов, оценок) и результатов развития событий, структурирования ответа и оформления его в письменной форме.

При подготовке ответов на качественные задания необходимо научить выстраивать четкую причинно-следственную цепочку, определять последовательность процессов и зависимости между характеристиками. В силу экономии времени на уроках практически отсутствует устная речь учащихся, что приводит к неумению использовать исторические термины и понятия, и тем более перенести их в письменную речь.

Мероприятия:

а) Провести в первом полугодии однодневное совещание руководителей методических объединений муниципальных образований Кабардино-Балкарии по итогам ЕГЭ по истории и обществознанию 2019 года, ознакомить их с материалами аналитического отчета работы предметной комиссии, ее выводами и рекомендациями;

б) включить в планы работы методических объединений муниципальных образований Кабардино-Балкарии учителей истории заседания по теме «Подготовка учащихся средней школы к итоговой аттестации по истории в форме ЕГЭ: проблемы, перспективы, передовой опыт»;

в) проводить ежегодно целевые проблемные курсы для учителей, работающих в выпускных классах основной и средней школы, учреждений СПО по теме «Оценка качества преподавания общественных дисциплин. Подготовка учащихся и экспертов к ЕГЭ»;

г) скорректировать темы по самообразованию учителей истории, преподающих в 8–11 классах с включением в них проблематики, связанной с изучением передового опыта по подготовке учащихся к различным формам итоговой аттестации.

РАЗДЕЛ 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

Участников ГВЭ-11 по истории в КБР в 2019 г. не было.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 2

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
---	----------------------	--	----------------------------

1.	Постоянно действующие семинары для учителей истории на базе ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарского республиканского центра непрерывного профессионального развития»	5 Ноябрь 2018 г. 25 Декабрь 2018 г. 12 Февраль 2019 г. 14 Май 2019 г. Практические семинары Круглый стол ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарского республиканского центра непрерывного профессионального развития». Учителя истории и обществознания КБР	Мероприятия реализовывались в соответствии с утвержденным планом. Учителя проявили высокий уровень интереса к актуальным проблемам и типичным ошибкам в выполнении и оценивании ЕГЭ по истории. Были отработаны навыки выполнения заданий ЕГЭ по истории. Охват аудитории составил 60% учителей истории и обществознания, преподающих в 11 классах. Есть настоятельная необходимость привлечения к подобным мероприятиям подавляющее большинство учителей истории КБР, в том числе с использованием дистанционных форм участия
2.	«Технология подготовки к единому государственному экзамену по истории и обществознанию»	14–16 марта 2019 года практический семинар МКОУ «СОШ № 8» г. о. Нальчик. Учителя истории и обществознания КБР	

2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019–2020 уч. г.

Таблица 3

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Специфика подготовки к ЕГЭ по образовательным программам среднего общего образования по истории	МКОУ СОШ № 2 с. Карагач ГКОУ КШИ № 1 с.п. Атажукино МОУ СОШ № 4 с.п. Баксаненок МОУ СОШ № 2 с.п. Кахун МКОУ СОШ № 3 с.п. Каменноостское МОУ СОШ с. Лашкута МКОУ СОШ с.п. Верхняя Жемтала ГКОУ «Кадетская школа-интернат» с.п. Бабугент МОУ СОШ с.п. Герменчик МКОУ СОШ № 9 ст. Александровской ГКОУ КШИ № 3 г.п. Терек МКОУ СОШ с.п. Бабугент МКОУ СОШ № 2 г.о. Баксан МКОУ СОШ с.п. Кичмалка МОУ СОШ № 2 с.п. Куба МОУ СОШ № 2 г. Тырныауз МКОУ СОШ № 2 г. п. Чегем МКОУ СОШ № 15 г.о. Нальчик МКОУ СОШ № 3 с.п. Аргудан МБОУ Гимназия № 2 г.о. Прохладный МКОУ СОШ с.п. Кара - Суу МКОУ СОШ № 2 с.п. Лечинкай

		<p>МКОУ СОШ № 2 с.п. Чегем Второй МКОУ СОШ № 3 г.п. Чегем МКОУ СОШ № 1 с.п. Лечинкай МКОУ СОШ № 1 с.п. Аргудан МКОУ СОШ с.п. Хушто-Сырт МОУ СОШ № 2 с.п. Исламей МКОУ СОШ № 8 ст. Котляревской МКОУ СОШ с.п. Яникой МКОУ СОШ № 1 с. Алтуд МБОУ СОШ № 11 г.о. Прохладный МКОУ СОШ с.п. Нижний Чегем</p>
2.	<p>Мониторинг методических компетенций учителей, чьи выпускники показывают низкие результаты</p>	<p>МОУ СОШ № 4 с.п. Баксаненок МОУ СОШ с.п. Шитхала МОУ СОШ № 2 с.п. Кахун МОУ СОШ с. Былым МКОУ СОШ № 2 с.п. Лечинкай МКОУ СОШ с.п. Нижний Чегем МКОУ СОШ № 2 г. п. Чегем МКОУ СОШ с.п. Зарагиж МОУ СОШ № 2 с.п. Баксаненок МБОУ Гимназия № 2 г.о. Прохладный МОУ СОШ с.п. Герменчик МКОУ СОШ № 14 г. Майский МКОУ СОШ с.п. Псынадаха МКОУ СОШ № 1 с.п. Аргудан МОУ СОШ № 3 с.п. Псыгансу МКОУ СОШ с.п. Верхняя Жемтала МКОУ СОШ с.п. Хушто-Сырт МОУ СОШ № 1 с.п. Исламей МОУ СОШ № 2 г. Тырныауз МКОУ СОШ с.п. Герпегеж МКОУ СОШ № 1 с. Алтуд МОУ СОШ № 2 с.п. Заюково МКОУ СОШ с.п. Бабугент МКОУ СОШ № 2 с.п. Анзорей МКОУ «Центр образования № 1» г.о. Нальчик МКОУ СОШ № 12 г.о. Нальчик МКОУ СОШ № 1 с.п. Лечинкай МОУ СОШ № 3 с.п. Заюково ГКОУ КШИ № 3 г.п. Терек</p>
3.	<p>Курсы повышения квалификации учителей обществоведческих дисциплин по теме «Оценка качества преподавания общественных дисциплин. Методика подготовки учащихся к ГИА (ОГЭ, ЕГЭ, ГВЭ), РКМ, ВПР»</p>	<p>МОУ СОШ № 4 с.п. Баксаненок МОУ СОШ с.п. Шитхала МОУ СОШ № 2 с.п. Кахун МОУ СОШ с. Былым МКОУ СОШ № 2 с.п. Лечинкай МКОУ СОШ с.п. Нижний Чегем МКОУ СОШ № 2 г. п. Чегем МКОУ СОШ с.п. Зарагиж МОУ СОШ № 2 с.п. Баксаненок МБОУ Гимназия № 2 г.о. Прохладный</p>

	<p>МОУ СОШ с.п. Герменчик МКОУ СОШ № 14 г. Майский МКОУ СОШ с.п. Псынадаха МКОУ СОШ № 1 с.п. Аргудан МОУ СОШ № 3 с.п. Псыгансу МКОУ СОШ с.п. Верхняя Жемтала МКОУ СОШ с.п. Хушто-Сырт МОУ СОШ № 1 с.п. Исламей МОУ СОШ № 2 г. Тырныауз МКОУ СОШ с.п. Герпегеж МКОУ СОШ № 1 с. Алтуд МОУ СОШ № 2 с.п. Заюково МКОУ СОШ с.п. Бабугент МКОУ СОШ № 2 с.п. Анзорей МКОУ «Центр образования № 1» г.о. Нальчик МКОУ СОШ № 12 г.о. Нальчик МКОУ СОШ № 1 с.п. Лечинкай МОУ СОШ № 3 с.п. Заюково ГКОУ КШИ № 3 г.п. Терек</p>
--	--

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019–2020 уч. г. на региональном уровне

Таблица 4

№	Дата (месяц)	Мероприятие
1	Октябрь ноябрь	Спецкурсы по отработке единого подхода в проверке заданий с развёрнутым ответом ГБУ ДПО «ЦНР» Минобрнауки КБР
2	Октябрь 2019 – май 2020 года	Курсы по повышению квалификации экспертов, привлекаемых к работе ЕГЭ ГБУ ДПО «ЦНР» Минобрнауки КБР
3	Октябрь 2019 г.- май 2020	Курсы повышения квалификации учителей истории по совершенствованию методики преподавания истории в ОО ГБУ ДПО «ЦНР» Минобрнауки КБР
4	В течении года	Активизировать работу сетевого сообщества учителей истории. Проведение трех мероприятий регионального уровня. Республиканская ассоциация учителей истории ГБУ ДПО «ЦНР» Минобрнауки КБР РУМО КБР

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Планируется провести диагностические исследования определения уровня профессиональных компетенций учителей истории в октябре 2019 года.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 5

№	Дата (месяц)	Мероприятие
1.	Сентябрь	Заседание городских и районных методических объединений учителей истории «Типичные ошибки, допущенные выпускниками при сдаче ЕГЭ, их анализ, пути преодоления»
2.	Октябрь	Семинар-совещание для кандидатов в председатели предметных комиссий «Государственная итоговая аттестация: эффективные стратегии подготовки»
3.	Ноябрь	Вебинар «Вопросы содержания и организации подготовки учащихся к ЕГЭ по истории»
4.	Ноябрь, февраль, март	Мониторинг качества обучения истории (диагностические работы) в школах с низкими результатами обучения в рамках реализации Комплекса мер по повышению качества общего образования (по отдельному графику)
5.	Февраль, март	Практические занятия с кандидатами в эксперты по истории для проверки развернутых ответов участников ГИА : <ul style="list-style-type: none"> • типы заданий экзаменационной работы; • методика оценки ответов на основе разработанных критериев с

№	Дата (месяц)	Мероприятие
		примерами типичных ответов, ошибок; <ul style="list-style-type: none"> • специфические подходы к системе оценки заданий с развернутым ответом; организация работы по изучению демоверсий ГИА
6.	В течение учебного года	Проблемные и плановые курсы повышения квалификации по актуальным проблемам преподавания истории в условиях реализации ФГОС общего образования

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

ГБУ ДПО «Центр непрерывного развития». Статистические данные предоставлены ГБУ КБР «Центр мониторинга и статистики образования».

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Тамазов Муслим Султанович, директор социально-гуманитарного института ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова», кандидат исторических наук	председатель ПК по истории
---	--	----------------------------