

I. РУССКИЙ ЯЗЫК

код предмета – 01

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 2.6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	7541	100,00	7745	100,00	8067	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	1181	15,66	1278	16,50	1287	15,95
Выпускники СОШ	6142	81,45	6258	80,80	6590	81,69
Выпускники ООШ	44	0,58	53	0,68	59	0,73
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	4	0,05
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00	25	0,32	75	0,93

Анализ данных таблицы 2.6 демонстрирует рост численности обучающихся 9-х классов (с 7541 до 8067) на 7% в 2019 году в сравнении с 2017 годом, также увеличилось число обучающихся лицеев и гимназий (с 1181 до 1287), обучающихся СОШ (с 6142 до 6590 участников). На 0,5% увеличилась доля обучающихся на дому и на 0,93% – участников ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 2.7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	17	0,2	114	1,47	186	2,31
Получили «3»	1757	23,3	1784	23,03	2213	27,43
Получили «4»	3021	40,1	2810	36,28	2756	34,16
Получили «5»	2746	36,4	3037	39,21	2912	36,1

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2.8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г.о. Нальчик	2363	38	40	1,69	426	18,03	822	34,79	1075	45,49
г.о. Прохладный	536	3	18	3,36	148	27,61	205	38,25	165	30,78
г. о. Баксан	567	1	8	1,41	157	27,69	181	31,92	221	38,98
Баксанский м. р.	675	1	13	1,93	226	33,48	214	31,70	222	32,89
Зольский м. р.	453	6	15	3,31	133	29,36	177	39,07	128	28,26
Лескенский м. р.	218	0	3	1,38	67	30,73	70	32,11	78	35,78
Майский м. р.	407	1	13	3,19	148	36,36	135	33,17	111	27,27
Прохладненский м. р.	425	3	4	0,94	156	36,71	145	34,12	120	28,24
Терский м. р.	496	9	14	2,82	150	30,24	177	35,69	155	31,25
Урванский м. р.	737	3	6	0,81	218	29,58	236	32,02	277	37,58
Чегемский м. р.	650	1	46	7,08	226	34,77	233	35,85	145	22,31
Черекский м. р.	292	10	3	1,03	91	31,16	86	29,45	112	38,36
Эльбрусский м. р.	248	0	3	1,21	67	27,02	75	30,24	103	41,53

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2.9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	5,08	35,59	37,29	22,03	59,32	94,92
	СОШ	2,52	29,53	34,55	33,40	67,95	97,48
	Лицей	1,51	14,88	29,60	54,01	83,61	98,49
	Гимназия	0,44	14,80	33,82	50,94	84,76	99,56
	Интернаты	3,82	41,98	35,88	18,32	54,20	96,18

2.2.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2.10

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ ЦО «Успех» г.о. Нальчик	0,00	100,00	100,00
2.	МКОУ СОШ с.п. Безенги	0,00	100,00	100,00
3.	МОУ СОШ с.п. Терскол	0,00	100,00	100,00
4.	ГБОУ «ДАТ «Солнечный город», Лицей для одаренных детей	0,00	98,04	100,00
5.	МКОУ СОШ № 9 г.о. Нальчик	0,00	95,20	100,00
6.	МКОУ СОШ с.п. Совхозное	0,00	92,31	100,00
7.	МКОУ СОШ с.п.Ташлы-Тала и Верхний Лескен	0,00	90,91	100,00
8.	МБОУ Лицей № 3 г.о. Прохладный	0,00	90,63	100,00
9.	МКОУ СОШ № 6 г.о. Баксан	0,00	90,32	100,00
10.	МКОУ Гимназия № 13 г.о. Нальчик	0,00	90,12	100,00
11.	МКОУ СОШ с.п. Инаркой	0,00	90,00	100,00

2.2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2.11

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ СОШ № 2 с.п. Чегем Второй	29,63	40,74	70,37
2.	МКОУ СОШ № 2 с. Нарган	29,17	29,17	70,83
3.	МКОУ СОШ № 11 г.о. Прохладный	21,95	39,02	78,05
4.	ГКОУ Школа-интернат № 3 г.о. Нальчик	17,65	41,18	82,35
5.	МКОУ СОШ № 2 им. Кешокова А.П. с.п. Шалушка	11,76	47,06	88,24
6.	МКОУ СОШ № 14	11,54	30,77	88,46

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	г. Майского			
7.	МКОУ СОШ № 16 г.о. Нальчик	11,11	48,89	88,89
8.	МКОУ СОШ № 3 с.п. Чегем Второй	9,62	50,00	90,38
9.	МКОУ ООШ № 4 г.п. Терек	9,52	42,86	90,48
10.	МКОУ СОШ № 1 с.п. Шалушка	9,33	57,33	90,67
11.	МКОУ СОШ с.п. Кичмалка	9,09	54,55	90,91
12.	МКОУ СОШ № 1 с. Нартан	9,09	58,18	90,91

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере и динамике результатов ОГЭ по предмету в 2019 году

Анализ динамики результатов выявил изменения результатов ОГЭ по русскому языку текущего года по сравнению с предыдущими годами: доля обучающихся, не преодолевших минимальный порог значительно выросла (с 0,2% до 2,31%); незначительно уменьшилась доля обучающихся, получивших отметку «4» (с 40,1% до 34,16%) по сравнению с 2017 г., а по отношению к 2018 году доля участников, получивших «5», снизилась (с 39,21% до 36,1%). Рост доли участников, не преодолевших порог и колебания уровней обученности и качества обучения связаны с тем, что в 2019 году выросло число участников, которые вообще не приступали к написанию сочинения, и проблемами, характерными для всех групп участников с различным уровнем подготовки, связанными с недостаточным уровнем овладения навыками и умениями изложения собственных мыслей, построения предложений, ростом количества допущенных орфографических и грамматических ошибок.

Анализ основных результатов по АТЕ показал, что 100% уровень качества обучения отмечен в трех ОО: МКОУ ЦО «Успех» г.о. Нальчик, МКОУ СОШ с.п. Безенги, МОУ «СОШ» с.п. Терскол.

Наибольшее количество неудовлетворительных результатов выявлено в ОО: МКОУ СОШ № 2 с.п. Чегем Второй, МКОУ СОШ № 2 с.п. Нартан, МКОУ СОШ № 11 г.о. Прохладный, ГКОУ «Школа-интернат № 3» г.о. Нальчик, МКОУ СОШ № 2 им. Кешокова А.П. с.п. Шалушка, МКОУ СОШ № 14 г. Майского, МКОУ СОШ № 16 г.о. Нальчик, МКОУ СОШ № 3 с.п. Чегем Второй, МКОУ ООШ № 4 г.п. Терек, МКОУ СОШ № 1 с.п. Шалушка, МКОУ СОШ с.п. Кичмалка, МКОУ СОШ № 1 с.п. Нартан.

В целом большинство участников продемонстрировали высокий (более 90%) уровень обученности; качество обучения обучающихся лицеев и гимназий на протяжении трех лет остается стабильно высоким – более 80%. Необходимо обратить внимание на качество обучения обучающихся ООШ, СОШ и учреждений интернатного типа, в которых данный уровень остается в пределах 60% на протяжении трех последних лет.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Контрольные измерительные материалы имеют практическую направленность и позволяют объективно оценить уровень освоения образовательных программ.

Задания КИМ ОГЭ проверяют не только предметные знания, но и общеучебные компетенции (умение адекватно понимать и передавать в сжатом виде информацию прочитанного текста; систематизировать ее, умение использовать информацию, содержащуюся в прочитанном тексте, в качестве аргумента).

Часть 1 – написание сжатого изложения по прослушанному тексту.

Основная задача экзаменуемого состоит в правильном и адекватном информационном анализе представленного текста и точной передаче в сжатом формате основной микротемы, отвечающей авторскому замыслу. Кроме того, выпускнику необходимо продумывать лексические и грамматические средства связи для обеспечения смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

Часть 2 экзаменационной работы выполняется на основе текста и включает задания с выбором ответа (задания 2 и 3) и задания с кратким ответом (задания 4–14).

Два задания с выбором ответа (задания 2 и 3) проверяют глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания исходного текста, выявляют уровень понимания основной проблемы текста, а также умение находить в тексте средства выразительности речи.

Одиннадцать заданий с кратким ответом проверяют комплекс знаний, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания имеют практическую направленность и проверяют уровень владения орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами.

Часть 3 (задание 15) работы также выполняется на основе текста и содержит творческое задание (15.1, 15.2, 15.3), проверяющее коммуникативную компетенцию школьников, в частности, умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи, аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст и собственный жизненный опыт.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 2.12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста	Б	71,29	44,62	66,29	69,23	78,74
3	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности	Б	67,52	34,95	63,67	63,46	76,37

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание	Б	90,39	48,92	84,59	91,26	96,63
5	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме-Н-/-НН). Правописание-Н- и-НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	Б	91,27	51,08	85,31	91,65	98,01
6	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	85,30	44,09	80,39	84,47	92,45
7	Словосочетание	Б	85,27	41,94	78,49	84,25	94,16
8	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	Б	79,48	24,19	69,41	77,47	92,58
9	Осложнённое простое предложение	Б	75,07	26,34	69,14	70,43	87,09
10	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	84,22	26,88	76,23	82,84	95,26
11	Синтаксический анализ сложного предложения	Б	81,96	38,71	76,32	77,76	92,99
12	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях	Б	71,87	19,89	64,53	67,67	84,75
13	Синтаксический анализ сложного предложения	Б	81,34	40,32	72,93	78,41	93,13
14	Сложные предложения с разными видами связи между частями	Б	74,50	23,66	64,66	70,28	89,22
1	Информационная обработка текстов различных стилей и	Б	88,09	41,24	78,22	89,30	97,19

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	жанров. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи. Грамматические нормы (морфологические нормы). Грамматические нормы (синтаксические нормы). Лексические нормы. Пунктуация в простом и сложном предложениях. Орфограмма						
15	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи. Информационная обработка текстов различных стилей и жанров. Грамматические нормы (морфологические нормы). Грамматические нормы (синтаксические нормы). Лексические нормы	В	74,32	10,33	45,22	78,85	96,04

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Часть 1 экзаменационной работы – создание учащимся текста сжатого изложения по аудиозаписи исходного текста (задание с развернутым ответом). Как известно, написание изложения опирается на систему специальных речевых умений:

- глобальное (цельное) и детальное аудирование исходного текста;
- определение основной мысли и отдельных микротем;
- умение сжимать полученную при слушании информацию;
- связно и последовательно излагать текст, оформляя его в соответствии со всеми

нормами грамотности, с помощью языковых средств определённого стиля и типа речи.

Анализ выполнения первой части работы обнаружил, что большая часть выпускников умеет воспринимать текст в аудиозаписи, определять основную мысль текста и включённые в него микротемы. Процент выполнения задания составил 99,69%.

Участники показали хороший уровень владения всеми тремя приёмами сжатия, процент выполнения данного задания составил 95,26%.

Уровень логичности и целостности изложения (критерий оценивания ИК3) в работах большинства участников остается высоким, – 97,58%.

Однако нужно отметить, что по критерию ИК2 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) средний процент справившихся наименьший из всех критериев, полученных за написание первой части.

Можно констатировать, что положительная динамика результатов сохраняется по всем критериям оценивания изложения. Вместе с тем, группа участников (более 11%) не справилась с написанием изложения. Работы указанных участников отличались скудностью и однообразием грамматических конструкций, поскольку они:

- искажили содержание прослушанного текста;
- неточно определили основную мысль;
- выделили не все микротемы.

Показатели орфографической грамотности в работах участников несколько выше (89,58%), чем пунктуационной (87,81%).

Часть 2 (тестовая) экзаменационной работы включала задания 2–14 с кратким ответом. Эти задания были направлены на смысловой анализ текста, умение выделить полный и правильный ответ на заданный вопрос; опознавание изобразительно-выразительного средства; проверку знаний по орфографии (правописание приставок и суффиксов); умение подбирать стилистически нейтральный синоним. В тестовую часть были включены несколько заданий по синтаксису и пунктуации.

Все задания ЭР с кратким ответом были направлены на проверку лингвистической компетенции выпускников основной школы и включали языковые явления, которые изучались в ключевых разделах курса русского языка.

Наибольшую трудность для выполнения составили тестовые задания 8 и 12. Они были направлены на проверку умения вычленять грамматическую основу предложения (8 задание) и правильной постановки знаков препинания между частями предложения, связанными *подчинительной* связью. Доля справившихся участников составила всего 79,48 % и 71,87% соответственно. Эти задания традиционно являются одними из самых сложных. Успешность их выполнения во многом зависит от сформированности умения видеть структуру предложения: его основу, главную и придаточную части в сложноподчинённом предложении; умения найти подчинительный союз или союзное слово. Ясно, что для выполнения заданий экзаменуемые должны обладать целым комплексом знаний и умений по нескольким разделам школьного курса русского языка. Первый этап подготовки к этому заданию начинается в 1–4 классах, когда формируется первоначальное понятие о структуре предложения. В 5, 7–8 классах происходит дополнение и расширение этого понятия, а в 9 классе формируется целостное представление о сложноподчинённом предложении. Необходимо это учитывать при планировании и изложении учебного материала на разных этапах обучения.

Затруднение вызвало задание 3 (67,52 % выполнения). Обучающимся необходимо было найти *средства выразительности*, использованные автором текста. Как правило, в этом задании содержатся вопросы на выделение из контекста простейших средств выразительности: эпитетов, метафор, олицетворения, сравнения, фразеологизма (устойчивого сочетания). Успешность выполнения третьего задания также зависит от комплекса умений: качественного чтения отрывков текста; знания определений данных

средств выразительности и умения находить их в контексте. Низкий уровень выполнения этого задания указывает на не достаточный уровень сформированности обозначенных выше умений. Третье задание имеет интегративный характер, и возможности его отработки лежат в плоскости не только школьного курса русского языка, но и курса литературы. Литературные тексты (особенно поэтические), изучаемые в школе, начиная с 4-го класса, предполагают элементарный анализ указанных выше средств выразительности. Если эта тренировка осуществляется постоянно, то к 9-му классу обучающиеся легко справляются с подобным заданием.

Задание 12 – на проверку умения выполнять пунктуационный анализ. Процент выполнения этого задания – 71,87 %.

Задание 10 – на проверку постановки знаков препинания при *вводных словах* и конструкциях. Процент выполнения составил 84,22%.

Задание 4 (правописание приставок – 90,39%) и **задание 5** (правописание суффиксов – 91,27%) – на проверку знаний *по орфографии*. Можно считать, что они были выполнены на достаточно высоком уровне (выше показателей 2018 года).

Задание 6 – на проверку умения подбирать стилистические нейтральные *синонимы* к разговорным словам из исходного текста. С этим заданием обучающиеся справились успешно. Процент выполнения составил 85,30 %.

В задании 7 (замена словосочетания, построенного на основе *согласования*, синонимичным словосочетанием со связью *управление*) процент выполнения составил 85,27%.

Анализ полученных результатов показывает, что задания тестовой части экзаменационной работы в целом не вызвали больших затруднений у участников при их выполнении. В основном экзаменационные задания были корректно сформулированы и представлены в соответствии с демоверсией текущего года.

Анализ выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки:

- 1) группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, хуже всего справилась с заданиями 8 (24,19%), 9 (26,34%), 10 (26,88%) и 12 (19,89%), то есть эти задания для участников ОГЭ оказались самыми сложными. Успешность их выполнения во многом зависит от умения видеть структуру предложения: его основу, главную и придаточную части в сложноподчинённом предложении; умения найти подчинительный союз или союзное слово. Для выполнения 9-го задания участники должны обладать целым комплексом знаний и умений по нескольким разделам школьного курса русского языка.
- 2) группа обучающихся, получивших отметку «3» показала стабильно средний результат (от 60% до 80%).
- 3) группа обучающихся, получивших отметку «4» и «5», успешно справилась с предложенными заданиями (от 80 до 99%).

Третья часть работы в формате ОГЭ представляла собой написание сочинения (по выбору учащегося):

15.1 – на лингвистическую тему. Проверялось знание терминов школьной лингвистики, правильное понимание тезиса сочинения-рассуждения в форме лингвистического высказывания известного писателя или учёного-филолога и умение аргументировать тезис примерами из текста.

15.2 – по фразе из исходного текста. Проверялось умение смыслового понимания фразы или финала текста и умение подкрепить его цитатами из прочитанного текста.

15.3 – на морально-этическую тему. Проверялось умение дать определение понятия из нравственно-этической сферы, а также способность подбирать в подтверждение тезиса убедительные аргументы из жизненного или читательского опыта экзаменуемого.

Оценка практической грамотности выпускников основной школы складывается из суммы баллов, полученных учащимися за написание изложения и сочинения-рассуждения. При оценивании экзаменационных работ участников учитывались рекомендации ФИПИ об учете грубых, негрубых и однотипных ошибок.

Важную роль, на наш взгляд, играет и то обстоятельство, что по инструкции обучающиеся имели возможность пользоваться орфографическим словарём, что тоже повлияло на общий результат по грамотности. Однако следует отметить, что значительное количество участников не воспользовались данной возможностью.

Практическая грамотность оценивалась по пяти критериям.

ГК1 (орфография) – 56,79 % выполнения;

ГК2 (пунктуация) – 54,36 % выполнения;

ГК3 (грамматика) – 67,16 % выполнения;

ГК4 (речь) – 83,32 % выполнения;

ФК1 (соблюдение фактической точности письменной речи) – 95,45% выполнения.

Важно отметить, что при выставлении общей оценки за всю работу отметку «4» могли получить только те участники, которые получили по критериям ГК1–ГК4 не менее четырёх баллов без учёта фактической грамотности. Отметку «5» могли получить только участники, набравшие за грамотность не менее шести баллов по критериям ГК1–ГК4. Это показывает, какое большое значение придаётся формированию языковой компетентности выпускников основной школы.

Анализ результатов экзаменационных работ участников позволил выявить типичные ошибки, допущенные при выполнении первой и третьей частей:

- правописание НЕ с разными частями речи (орфография);
- правописание Н и НН (орфография);
- правописание безударной чередующейся гласной в корне слова (орфография);
- правописание сложных слов (орфография);
- знаки препинания при обособленных членах предложения (пунктуация);
- знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (пунктуация);
- знаки препинания при однородных членах предложения (пунктуация);
- построение предложения с деепричастным оборотом (грамматика);
- нарушение управления (грамматика);
- нарушение связи между подлежащим и сказуемым (грамматика).

Следует отметить, что группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, хуже всего справилась с написанием сочинения (10,33%), то есть это задание оказалось одним из самых сложных.

Обучающиеся не смогли правильно понять тезис сочинения-рассуждения в форме лингвистического высказывания известного писателя или учёного-филолога и аргументировать его примерами из текста; затруднение вызвало понимание фразы или финала текста и умение подкрепить его цитатами из прочитанного текста, а также определение понятия из нравственно-этической сферы, а также способность подбирать в подтверждение тезиса убедительные аргументы из жизненного или читательского опыта экзаменуемого.

Группа участников, получивших отметку «3», показала средний результат при выполнении данной части работы (45,22%).

Группа участников, получивших отметку «4», показала результат выше среднего при выполнении данного вида работы (78,85%).

Группа участников, получивших отметку «5», успешно справилась с предложенными заданиями (96,04%).

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018–2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 2.13

№	Дата	Мероприятие
1.	20.02.2019 – 13.04.2019	Проведение курсов повышения квалификации «Подготовка экспертов (председателей и членов предметной комиссии) ГИА», 72 часа. ГБУ ДПО «Центр непрерывного развития» Минобрнауки КБР
2.	05.03.2019 – 30.04.2019	Проведение обучающих семинаров для членов предметных комиссий ГИА-9. ГБУ ДПО «Центр непрерывного развития» Минобрнауки КБР
3.	октябрь 2018 г. – май 2019 г.	Проведение ежемесячных консультационных вебинаров с членами предметных комиссий. ГБУ ДПО «Центр непрерывного развития» Минобрнауки КБР

2.5. ВЫВОДЫ

Русский язык как учебный предмет входит в число основных дисциплин общего образования, является не только самостоятельным школьным предметом, но и выполняет в образовательном процессе метапредметную функцию: освоение языка является важным и необходимым этапом в формировании личности ребёнка, обеспечивает его полноценное существование в обществе, служит средством приобретения знаний по другим учебным дисциплинам. Следовательно, помимо предметных, на уроках русского языка должны формироваться важнейшие общеучебные умения и осваиваться универсальные учебные действия. Одни из самых актуальных метапредметных умений, необходимых для успешного прохождения ГИА не только по предмету русский язык, но и других учебных дисциплин является сформированность навыков чтения и понимания текста. В содержании КИМ ОГЭ по русскому языку уровень развития этих навыков проверяется не опосредованно, а напрямую. В контексте формирования метапредметных умений, необходимых для успешно освоения всех предметов школьного цикла, обучающиеся должны овладеть четырьмя основными видами чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым и выборочным. Для успешной сдачи экзаменов востребованы все виды чтения. Следовательно, на уроках всех учебных предметов необходимо обязательно уделять внимание обучению этим видам чтения. Обучение пониманию текста предусматривает активизацию во время чтения текста таких мыслительных и психических процессов, участвующих в понимании, как внимание, память, воображение, мышление, эмоции и т.д. Обучая пониманию текста, учителя формируют навыки самоконтроля, читательскую и общую культуру ученика, что поможет обучающемуся проявить и обосновать свою нравственную позицию при восприятии текста, повысить коммуникативный потенциал. В этой связи работа учителя-словесника должна основываться на внимательном и чутком восприятии текста – с комментарием трудных и незнакомых слов, значимых для понимания текста ключевых слов, языковых художественных средств и т.п. Кроме того, на основе текстоцентрического подхода в учебном процессе учитель сможет формировать и развивать у обучающихся необходимые предметные компетенции – языковую, лингвистическую и коммуникативную.

Анализ выполнения экзаменационных работ участниками ОГЭ в 2019 году показал, что в целом прослеживается положительный накопленный опыт учителей школ

республики по подготовке обучающихся к ОГЭ по русскому языку. Данный факт демонстрируется положительной динамикой роста результатов за последние три года. Увеличивается уровень результатов выполнения заданий, оцениваемых по критериям ИК1, ИК2, ИК3: «Содержание изложения», «Сжатие исходного (прослушанного) текста», «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения».

Менее успешно по результатам 2018–2019 учебного года экзаменуемые выполнили тестовую часть работы, которая проверяет сформированность лингвистической и языковой компетенции выпускников. Анализ выполнения экзаменационных заданий в соотношении с разделами языкознания дают объективную оценку уровня языковой подготовки обучающихся основной школы. Поэтому требуется провести детальный анализ как результатов выполнения работы в целом, так и тех заданий, выполнение которых у участников вызвало трудности.

Экспертная оценка изложений и сочинений позволила определить уровень практической грамотности выпускников. Результаты ОГЭ в 2019 году продемонстрировали, недостаточно высокие показатели соблюдения орфографических – 56,79%, грамматических – 67,16% и пунктуационных – 54,36% норм. Часть выпускников (более 11% в среднем среди всех участников и более 55% в группе участников, не преодолевших минимальный порог) испытывают сложности в написании изложения: не могут полно и точно передать содержание прослушанного текста, использовать приёмы сжатия текста, соблюдать смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения.

Анализ выполнения заданий второй части экзаменационной работы по русскому языку показал достаточно низкие показатели при выполнении заданий раздела «Пунктуация»: трудности вызывает выполнение задания, проверяющее умение использовать знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложении. По-прежнему вызывает затруднение у экзаменуемых задание на определение грамматической основы предложения. Наблюдается снижение качества выполнения заданий 12 (пунктуационный анализ: знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях), 14 (сложные предложения с разными видами связи между частями), направленных на работу со сложными предложениями. Можно говорить, что недостаточное знание школьниками материала раздела «Синтаксис» ведёт к ошибкам в выполнении заданий в разделе «Пунктуация». Это напрямую проецируются в практическом применении при написании изложения и сочинения. Именно низкий уровень грамотности не позволил многим выпускникам получить высокие отметки за экзамен, так как отметка «4» выставляется, если набрано минимум 4 балла по критериям ГК1–ГК4, а отметка «5», если ученик получил минимум 6 баллов по критериям ГК1–ГК4. Результаты проверки в очередной раз показали, что у многих выпускников отсутствует представление о многофункциональности языкового явления. Необходимо целенаправленно развивать диалогическую и монологическую речь обучающихся (устную и письменную), формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, умение делать выводы, вести любой диалог этически корректно. Здесь также необходимо учесть использование текста как оптимальной дидактической единицы в современном процессе обучения русскому языку.

Таким образом, необходимо организовать и проводить целенаправленную и системную работу по формированию коммуникативной компетенции обучающихся, комплексному обучению видам речевой деятельности: умению воспринимать устную и письменную формы речи и создавать собственные высказывания в форме сочинения-рассуждения на лингвистическую тему.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

1. С целью совершенствования организации и методики преподавания русского языка в 5–9 классах учителям-предметникам рекомендуется:

- осуществлять целенаправленную работу по формированию и развитию у обучающихся таких универсальных учебных умений, как: умение читать и понимать текст, излагать его основные микротемы, дифференцируя главную и второстепенную информацию, определять суть понятий, строить аргументированное, логичное и грамотное высказывание, адекватно излагать свою позицию, осознанно применять речевые средства, демонстрировать практическую грамотность;
- ознакомить в начале учебного года обучающихся 9 класса с демоверсией контрольных измерительных материалов и внесёнными в содержание изменениями, а также с требованиями, предъявляемыми к уровню подготовки выпускника основной школы;
- неукоснительно соблюдать текстоцентрический подход;
- формировать коммуникативную компетентность школьников на основе комплексного обучения всем видам речевой деятельности: аудированию, чтению, говорению и письму;
- включить в практику преподавания систематические занятия по обучению написанию сжатого изложения на основе аудиозаписи для отработки соответствующих навыков, необходимых для успешного прохождения ГИА;
- обеспечить в процессе обучения русскому языку формирование комплекса умений, необходимых для написания сочинения-рассуждения по видам, включённым в демоверсию (на лингвистическую тему, по фразе из исходного текста, на нравственно-этическую тему);
- поддерживать ранее сформированный уровень и способствовать повышению всех видов практической орфографической, пунктуационной, грамматической, речевой грамотности школьников, включая специальные упражнения в ежедневную практику обучения;
- развивать у обучающихся навыки работы со словарями, в том числе орфографическим; системно использовать разнообразные методики словарной работы на уроке и при выполнении домашних заданий;
- организовать системную работу с обучающимися по отработке чистоты письма: особенности письма (почерк); качественное и правильное оформления 1 и 3 части, так как заполнение бланков ответов вызывают много нареканий со стороны экспертов, а качество записи ответов в бланке № 1 – трудности в их верификации. Это ведет к снижению результатов и качества проверки экзаменационных работ;
- постоянно и своевременно анализировать материалы открытого банка заданий, опубликованного на официальном сайте ФИПИ; отбирать, группировать тексты и отдельные задания по темам и разделам изучаемого предмета; активно использовать их при подготовке обучающихся к экзамену по русскому языку в форме ОГЭ.

2. Рекомендации для муниципальных и школьных методических объединений учителей русского языка:

- с целью повышения уровня оценочной деятельности и объективности проверок системно организовывать и проводить перекрестные проверки диагностических и контрольных работ обучающихся учителями образовательных организаций на уровне муниципалитета;
- регулярно проводить на заседаниях МО обсуждение актуальных тем по

совершенствованию подготовки к ОГЭ и методик преподавания предмета в образовательных организациях. Примерные темы для обсуждения:

«Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2019 году. Организация работы по устранению типичных ошибок, выявленных по итогам проверки»;

«Эффективные практики обучения написанию сжатого изложения исходного текста с сохранением необходимых микротем»;

«Применение методик развития у обучающихся лингвистической, коммуникативной, языковой, культуроведческой компетенций на уроках русского языка»;

«Использование дополнительных источников информации по подготовке к ОГЭ по предмету»;

«Координация направлений работы образовательных организаций муниципалитета по повышению функциональной грамотности»;

«Русский язык как основа гражданской идентичности»;

«Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Эффективные методики проведения анализа текстов»;

«Единые требования к устной и письменной речи обучающихся»;

«Индивидуальные маршруты подготовки учеников к экзамену по русскому языку»;

«Анализ результатов итогового собеседования по русскому языку 2019 года в образовательных организациях муниципалитета: проблемы и пути их решения»;

«Анализ содержания, используемых в образовательном процессе УМК и при необходимости их корректировки»;

- обобщать и распространять на уровне образовательных организаций муниципалитета лучшие практики преподавания, как отдельных тем, так и в целом предметной области «русский язык и литература».

Образовательным организациям дополнительного профессионального обучения, повышения квалификации республики рекомендуется организовать и провести краткосрочные тематические курсы повышения квалификации по направлениям:

- особенности структуры КИМ ОГЭ и ЕГЭ;
- методики проведения современного урока русского языка;
- роль обучения чтению в развитии личности: виды чтения, роль «художественного чтения», пути устранения проблем в восприятии художественного текста;
- анализ художественного текста в школе: цели и актуальные направления анализа;
- практическая часть: комплексный анализ художественного текста;
- культура речи педагога;
- обновленная концепция преподавания русского языка в контексте внедрения ФГОС ООО;
- современные образовательные технологии в преподавании гуманитарных дисциплин.

Организовать постоянно действующую консультационную систему поддержки учителям предметникам по актуальным вопросам теории и методики обучения русскому языку.

