

# РУССКИЙ ЯЗЫК

код предмета – 01

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 4

| 2017 |                              | 2018 |                              | 2019 |                              |
|------|------------------------------|------|------------------------------|------|------------------------------|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 4146 | 92,6                         | 4432 | 95,3                         | 4442 | 95,2                         |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5

| Пол     | 2017 |                              | 2018 |                              | 2019 |                              |
|---------|------|------------------------------|------|------------------------------|------|------------------------------|
|         | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 2141 | 51,6                         | 2261 | 51,0                         | 2328 | 52,4                         |
| Мужской | 2005 | 48,4                         | 2171 | 49,0                         | 2113 | 47,6                         |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 6

|  |             |
|--|-------------|
| <b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>                  | <b>4442</b> |
| Из них:  | 4344        |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО |             |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 0           |
| выпускников прошлых лет                                  | 98          |
| участников с ограниченными возможностями здоровья        | 0           |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 7

|                                |      |
|--------------------------------|------|
| <b>Всего ВТГ</b>               | 4344 |
| Из них:                        |      |
| – выпускники лицеев и гимназий | 1044 |
| – выпускники СОШ               | 3300 |
| – выпускники СПО               | 0    |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 8

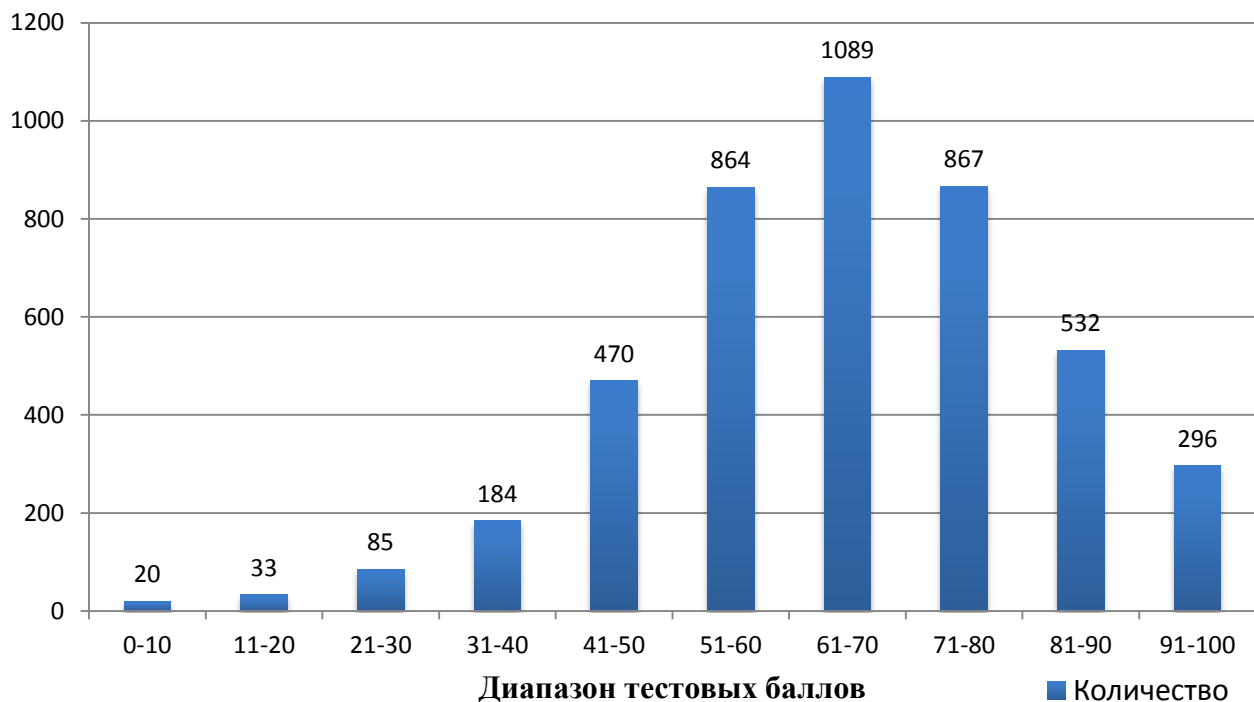
| № п/п | АТЕ                 | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|-------|---------------------|--|--|
| 1.    | г.о. Нальчик        | 1441   | 32,4                                   |
| 2.    | г.о. Прохладный     | 267  | 6                                      |
| 3.    | г.о. Баксан         | 302  | 6,8                                    |
| 4.    | Баксанский м.р.     | 388  | 8,7                                    |
| 5.    | Зольский м.р.       | 246  | 5,5                                    |
| 6.    | Лескенский м.р.     | 129  | 2,9                                    |
| 7.    | Майский м.р.        | 164  | 3,7                                    |
| 8.    | Прохладненский м.р. | 151  | 3,4                                    |
| 9.    | Терский м.р.        | 299  | 6,7                                    |
| 10.   | Урванский м.р.      | 334  | 7,5                                    |
| 11.   | Чегемский м.р.      | 291  | 6,6                                    |
| 12.   | Черекский м.р.      | 158  | 3,6                                    |
| 13.   | Эльбрусский м.р.    | 174  | 3,9                                    |
| 14.   | РЦОИ                | 98   | 2,2                                    |

### РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ

Количество участников ЕГЭ в течение последних трёх лет незначительно увеличилось: если в 2017 число участников ЕГЭ по русскому языку составило 92,6 % от общего числа участников, то в 2019 году – 95,2%. Гендерное соотношение участников находится практически в равновесии, ежегодно девушек незначительно больше чем юношей. Основную часть составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования, и выпускники прошлых лет. Обучающиеся, освоившие программы среднего профессионального образования, в 2019 году не принимали участия в ЕГЭ. Выпускники лицеев и гимназий составили почти четвертую часть в общем количестве участников – 1044 человек, выпускники СОШ – 3300, СПО – 0, ВПЛ – 98. Количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2019 году по АТЕ региона не претерпело значительных изменений по сравнению с прошлыми годами: больший процент участников приходится на город, меньший – на участников из ОО сельской местности.

### РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

#### 3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



#### 3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 9

| Критерии                         | КБР     |         |         |
|----------------------------------|---------|---------|---------|
|                                  | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| Не преодолели минимального балла | 23      | 42      | 60      |
| Средний тестовый балл            | 63,5    | 64,9    | 65,2    |
| Получили от 81 до 99 баллов      | 683     | 788     | 828     |
| Получили 100 баллов              | 7       | 13      | 18      |

#### 3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

##### А) с учетом категории участников ЕГЭ по предмету

Таблица 10

|   | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
|---|---|---|------------------------|---------------------|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 1,19  | 0   | 0,16                   | 0                   |

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
|--|---|---|------------------------|---------------------|
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 34,96   | 0   | 1,01                   | 0                   |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов                               | 43,09   | 0   | 0,95                   | 0                   |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов                               | 18,55   | 0   | 0,09                   | 0                   |
| Количество участников, получивших 100 баллов                                 | 18  | 0   | 0                      | 0                   |

### Б) с учетом типа ОО

Таблица 11

|   | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                    | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|------------------------------|--------------------|--------------------|--|
|   | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |  |
| СОШ   | 1,08                                      | 30,5                         | 32,31              | 10,4               | 6  |
| Лицеи, гимназии   | 0,11                                      | 4,46                         | 10,78              | 8,15               | 12   |
| Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | 0   | 0                            | 0                  | 0                  | 0  |
| Выпускники прошлых лет                                  | 0,16                                      | 1,01                         | 0,95               | 0,09               | 0  |

### В) Основные результаты ЕГЭ в сравнении по АТЕ

Таблица 12

| № п/п | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл |                                    |                    |                    | Количество участников, получивших 100 баллов |
|-------|------------------|---|------------------------------------|--------------------|--------------------|--|
|       |                  | ниже минимального                         | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |  |
| 1.    | г.о. Нальчик     | 0,42 (6)                                  | 23,59 (340)                        | 46,43 (669)        | 29,56 (426)        | 16   |
| 2     | г.о. Прохладный  | 3 (8)                                     | 27,34 (73)                         | 50,56 (135)        | 19,1 (51)          | 0  |
| 3     | г.о. Баксан      | 2,32 (7)                                  | 40,73 (123)                        | 43,05 (130)        | 13,91 (42)         | 0  |
| 5     | Баксанский       | 1,03 (4)                                  | 47,16 (183)                        | 40,21 (156)        | 11,6 (45)          | 0  |
| 6     | Зольский         | 1,63 (4)                                  | 44,72 (110)                        | 43,9 (108)         | 9,76 (24)          | 0  |
| 7     | Лескенский       | 1,55 (2)                                  | 47,29 (61)                         | 37,21 (48)         | 13,95 (18)         | 0  |
| 8     | Майский          | 1,22 (2)                                  | 42,68 (70)                         | 42,68 (70)         | 13,41 (22)         | 0  |
| 9     | Прохладненский   | 0 (0)                                     | 32,45 (49)                         | 56,29 (85)         | 11,26 (17)         | 0  |

| № п/п | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл |                                    |                    |                    | Количество участников, получивших 100 баллов |
|-------|------------------|---|------------------------------------|--------------------|--------------------|--|
|       |                  | ниже минимального                         | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |  |
| 10    | Терский          | 2,68 (8)                                  | 42,81 (128)                        | 34,45 (103)        | 20,07 (60)         | 0  |
| 11    | Урванский        | 0,9 (3)                                   | 38,92 (130)                        | 48,2 (161)         | 11,98 (40)         | 0  |
| 12    | Чегемский        | 1,03 (3)                                  | 47,77 (139)                        | 41,58 (121)        | 9,62 (28)          | 0  |
| 13    | Черекский        | 1,9 (3)                                   | 55,06 (87)                         | 30,38 (48)         | 12,66 (20)         | 0  |
| 14    | Эльбрусский      | 1,72 (3)                                  | 34,48 (60)                         | 45,98 (80)         | 17,82 (31)         | 0  |
| 15    | РЦОИ             | 7,14 (7)                                  | 45,92 (45)                         | 42,86 (42)         | 4,08 (4)           | 0  |

### 3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 13

| № | Наименование ОО                                       | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
|---|---|---|--|--|
|   | Лицей для одарённых детей ГБОУ «ДАТ «Солнечный город» | 68,09   | 29,79  | 0,00   |
|   | МКОУ СОШ № 9 г.о. Нальчик                             | 53,57   | 44,05  | 0,00   |
|   | МКОУ СОШ № 1 с.п. Анзорей                             | 50,00   | 30,00  | 0,00   |
|   | МКОУ Гимназия № 13 г.о. Нальчик                       | 45,24   | 45,24  | 0,00   |
|   | МКОУ СОШ № 1 с.п. Нартан                              | 45,00   | 55,00  | 0,00   |
|   | МКОУ Гимназия № 14 г.о. Нальчик                       | 38,61   | 45,54  | 0,00   |
|   | МБОУ СОШ № 4 г.о. Прохладный                          | 38,46   | 53,85  | 0,00   |
|   | МКОУ Лицей № 2 г.о. Нальчик                           | 37,80   | 45,45  | 0,48   |
|   | МКОУ СОШ № 7 г.о. Баксан                              | 37,50   | 18,75  | 12,50  |
|   | МКОУ СОШ № 8 г.о. Нальчик                             | 36,84   | 26,32  | 0,00   |
|   | МКОУ СОШ № 32 г.о. Нальчик                            | 34,95   | 47,57  | 0,00   |
|   | МОУ СОШ № 2 г.п. Терек                                | 34,69   | 36,73  | 0,00   |
|   | МКОУ Гимназия № 29 г.о. Нальчик                       | 34,25   | 46,58  | 0,00   |
|   | МОУ Лицей № 1 г.п. Нарткала                           | 34,04   | 46,81  | 0,00   |
|   | МКОУ СОШ № 19 г.о. Нальчик                            | 33,33   | 48,15  | 0,00   |
|   | МКОУ СОШ № 9 г.о. Баксан                              | 33,33   | 26,67  | 0,00   |
|   | МОУ Лицей № 1 г.п. Терек                              | 32,50   | 37,50  | 5,00   |
|   | МБОУ Лицей № 3 г.о. Прохладный                        | 31,82   | 51,52  | 0,00   |
|   | МОУ СОШ с.п. Урожайное                                | 30,77   | 38,46  | 0,00   |
|   | МКОУ СОШ № 27 г.о. Нальчик                            | 30,56   | 47,22  | 0,00   |
|   | МОУ Гимназия № 5 г. Тырныауз                          | 30,00   | 52,00  | 0,00   |
|   | МКОУ СОШ № 6 г.о. Баксан                              | 30,00   | 20,00  | 10,00  |
|   | МОУ Лицей № 1 г. Тырныауз                             | 29,41   | 47,06  | 0,00   |
|   | МОУ СОШ № 2 с.п. Плановское                           | 29,41   | 41,18  | 0,00   |

### 3.5. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 14

| № | Наименование ОО                             | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|--|--|---|
|   | МБОУ СОШ №11 г.о. Прохладный                | 41,18  | 11,76  | 0,00  |
|   | МКОУ СОШ с.п. Хабаз                         | 15,38  | 7,69   | 0,00  |
|   | МКОУ СОШ с.п. Нижний Чегем                  | 14,29  | 28,57  | 0,00  |
|   | ГКОУ КШИ №3 г.п. Терек                      | 13,33  | 6,67   | 0,00  |
|   | МКОУ СОШ №7 г.о. Баксан                     | 12,50  | 18,75  | 37,50   |
|   | ГКОУ школа-интернат №1 г.о. Нальчик         | 10,00  | 0,00   | 0,00  |
|   | ГКОУ Кадетская школа-интернат с.п. Бабугент | 10,00  | 10,00  | 0,00  |
|   | МКОУ СОШ №6 г.о. Баксан                     | 10,00  | 20,00  | 30,00   |
|   | ГКОУ КШИ №1 с.п. Атажукино                  | 9,09   | 9,09   | 9,09  |
|   | МОУ СОШ №6 г. Тырныауз                      | 9,09   | 27,27  | 18,18   |
|   | МКОУ СОШ №1 с.п. Приречное                  | 9,09   | 45,45  | 0,00  |
|   | МОУ СОШ №3 с.п. Псыгансу                    | 8,33   | 33,33  | 8,33  |
|   | МКОУ СОШ №14 г. Майский                     | 8,33   | 41,67  | 0,00  |
|   | МКОУ СОШ №9 ст. Александровской             | 8,33   | 33,33  | 16,67   |
|   | МОУ СОШ №4 с. Кенделен                      | 8,33   | 58,33  | 0,00  |
|   | МКОУ СОШ №1 с.п. Аргудан                    | 7,69   | 15,38  | 7,69  |
|   | МКОУ СОШ №4 г. п.Чегем                      | 7,69   | 38,46  | 15,38   |
|   | МКОУ СОШ с.п. Аушигер                       | 6,67   | 53,33  | 6,67  |
|   | МОУ СОШ с.п. Красноармейское                | 6,25   | 37,50  | 6,25  |
|   | МОУ СОШ №2 с.п. Исламей                     | 5,56   | 33,33  | 5,56  |
|   | МОУ СОШ №1 с.п. Куба                        | 5,26   | 21,05  | 15,79   |
|   | МОУ Лицей №1 г.п. Терек                     | 5,00   | 37,50  | 32,50   |
|   | МКОУ СОШ №2 г.о. Баксан                     | 4,35   | 26,09  | 0,00  |
|   | МБОУ СОШ №5 г.о. Прохладный                 | 4,00   | 44,00  | 8,00  |

### 3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в 2019 году позволяет сформулировать следующие выводы:

Усиление учебно-методической базы по подготовке учителей русского языка на курсах повышения квалификации, работающих в выпускных классах, активизация деятельности методических советов, проведение семинаров и вебинаров, регулярные консультации, организованные ФИПИ, самообразование учителей привели к тому, что в целом наблюдается устойчивая положительная динамика результатов участников ЕГЭ за последние три года:

- увеличивается средний тестовый балл: с 63,5 в 2017 году до 65,2 балла в 2019 году;
- почти 25% участников (1089 человек) получили за работу от 61 до 70 тестовых баллов;
- на 3% увеличилась доля участников, набравших от 81 до 100 баллов (с 16% в 2017 году до 19% в 2019 году);
- из года в год увеличивается число выпускников, получивших 100 баллов (от 7 человек в 2017 году до 18 человек в 2019 году).

ЕГЭ по русскому языку сдавали участники различных категорий: выпускники прошлых лет и текущего года обучения. Выпускники ОО СПО не принимали участие в ЕГЭ. Большую часть участников составили выпускники текущего года - обучающиеся по программам среднего общего образования, среди которых доля не набравших минимальное количество баллов составила 1,19 %, что несколько выше, чем у выпускников прошлых лет; доля участников текущего года, получивших от 80 до 100 тестовых баллов выше, чем аналогичный показатель выпускников текущего года; выпускники лицеев и гимназий показали наилучшие результаты, в сравнении с обучающимися из СОШ.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку продемонстрировали выпускники МКОУ СОШ с.п. Бзенги, ГБОУ «ДАТ «Солнечный город», МКОУ СОШ № 9 г.о. Нальчик. Низкие результаты ЕГЭ по русскому языку продемонстрировали выпускники МКОУ СОШ №3 г.о. Баксан, МКОУ СОШ № 28 г.о. Нальчик.

Слабая подготовка некоторых выпускников, изменения в тестовых заданиях, в условии и критериях оценивания развернутого ответа 27 задания привели к увеличению числа участников, не преодолевших минимального порога баллов. По сравнению с 2017 и 2019 годами их количество увеличилось с 23 до 60 человек.

## **РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

### **4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Экзаменационная работа по учебному предмету «Русский язык» состоит из двух частей. Тестовая часть представлена 26 заданиями. Вторая часть – задание 27, которое представляет собой задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

По уровню сложности работа разделена на 24 задания (с 1 по 24) базового уровня и 3 задания повышенного уровня (с 25 по 27).

Тестовые задания 1–3 проверяют способность экзаменуемого понимать содержание микротекста, уметь определять смысловую и грамматическую связь между предложениями. Задания 4–8 направлены на проверку орфоэпической, лексической, речевой, грамматической грамотности участника. Задания 9–15 проверяют орфографическую подготовку, а 16–21 выявляют знания пунктуационных норм русского языка. Тестовые задания 22–26 определяют навыки и умения по работе с текстом.

Структура экзаменационной работы по русскому языку 2019 года претерпела значительные изменения:

- увеличилось количество тестовых заданий с 25 до 26;
- изменилось условие выполнения теста № 2;
- увеличилось количество ответов на тестовые задания №№ 9–12;
- внесены изменения в содержание заданий №№ 9–12;
- введён тест 21, требующий более углублённых знаний норм русской пунктуации;
- изменились критерии оценивания выполнения задания с развёрнутым ответом 27.

## 4.2. Результаты проверки отдельных элементов содержания КИМ

Таблица 15

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания/умения   | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону |   |                     |                      |
|---------------------------|--|---------------------------|-------------------------------|---|---------------------|----------------------|
|                           |  |                           | средний процент               | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 60–80 т.б. | в группе 80–100 т.б. |
| 1                         | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров  | Б                         | 81,3                          | 25  | 90                  | 98,8                 |
| 2                         | Средства связи в тексте<br>Определять причинно-следственные отношения между предложениями текста   | Б                         | 91,1                          | 38,3                                      | 97                  | 99,3                 |
| 3                         | Лексическое значение слова<br>Умение точно определить значение слова из предлагаемых вариантов   | Б                         | 87,4                          | 15  | 95,6                | 98,3                 |
| 4                         | Орфоэпические нормы<br>Умение верно определять ударение в слове  | Б                         | 87,5                          | 28,3                                      | 94,7                | 99,3                 |
| 5                         | Лексические нормы<br>Умение различать паронимы   | Б                         | 73,1                          | 15  | 80,4                | 91,8                 |
| 6                         | Лексические нормы<br>Умение следовать речевым нормам   | Б                         | 83,4                          | 25  | 90,6                | 98,2                 |
| 7                         | Морфологические нормы<br>Умение правильно образовывать грамматические формы некоторых категорий слов   | Б                         | 88,9                          | 40  | 94                  | 98,4                 |
| 8                         | Синтаксические нормы<br>Умение различать нормы согласования и управление в русском языке, правильно строить конструкции с однородными членами, деепричастными и причастными оборотами, сложных предложений | Б                         | 66,6                          | 9   | 78,4                | 96,8                 |
| 9                         | Правописание корней<br>Умение различать корни с безударными гласными, проверяемыми, непроверяемыми, чередующимися  | Б                         | 60,3                          | 3,3                                       | 72,9                | 95,7                 |
| 10                        | Правописание приставок<br>Знание приставок, правил написания Ъ и ь знаков, гласных после приставок   | Б                         | 52,6                          | 6,7                                       | 57,6                | 88,3                 |
| 11                        | Правописание суффиксов<br>Знание правил написания суффиксов глаголов, существительных и прилагательных   | Б                         | 47                            | 5   | 50,6                | 78                   |
| 12                        | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий<br>Знание спряжения глаголов, суффиксов действительных и страдательных причастий  | Б                         | 45,9                          | 6,7                                       | 49,7                | 83,2                 |
| 13                        | НЕ и НИ с разными частями речи<br>Знание правил написания частиц   | Б                         | 75,8                          | 26,7                                      | 84,7                | 97,7                 |
| 14                        | Слитное, раздельное и дефисное написание слов  | Б                         | 83,1                          | 33,3                                      | 90,5                | 98,8                 |



| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания/умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону |   |                     |                      |
|---------------------------|---|---------------------------|-------------------------------|---|---------------------|----------------------|
|                           |   |                           | средний процент               | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 60–80 т.б. | в группе 80–100 т.б. |
|                           | Правописание предлогов, союзов и наречий  |                           |                               |   |                     |                      |
| 15                        | -Н-, -НН-<br>Знание суффиксов причастий прилагательных, наречий и существительных   | Б                         | 67,8                          | 21,7                                      | 73,2                | 90,7                 |
| 16                        | Знаки препинания в простом осложнённом и сложносочинённом предложении<br>Знание правил постановки запятой между однородными членами и частями ССП             | Б                         | 72,7                          | 38,3                                      | 79,4                | 97,5                 |
| 17                        | Предложения с обособленными членами<br>Умения постановки запятой в предложениях с определениями, дополнениями, обстоятельствами и приложениями                | Б                         | 65,2                          | 21,7                                      | 69,5                | 95,3                 |
| 18                        | Знаки препинания в предложениях с конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения<br>Знание норм обособления вводных конструкций и обращений | Б                         | 70,5                          | 8,3                                       | 84,9                | 98,7                 |
| 19                        | Знаки препинания в СПП<br>Знание пунктуации в СПП с придаточным определительным   | Б                         | 67                            | 15  | 79,4                | 98,3                 |
| 20                        | Знаки препинания в предложениях с разными типами связи<br>Знание правил пунктуации в сложных предложениях с сочинительной и подчинительной связью             | Б                         | 51,1                          | 11,7                                      | 54,7                | 89,1                 |
| 21                        | Пунктуационный анализ<br>Знание правил постановки запятой, тире и двоеточия в предложениях разных структурных типов   | Б                         | 19,6                          | 0   | 16,7                | 56,8                 |
| 22                        | Смысловая и композиционная целостность текста<br>Умение адекватно понять содержание текста  | Б                         | 59,6                          | 23,3                                      | 64,7                | 82,7                 |
| 23                        | Функционально-смысловые типы речи<br>Умение различать типы речи: повествование, описание и рассуждение  | Б                         | 47,5                          | 3,3                                       | 53,1                | 75,1                 |
| 24                        | Лексика<br>Умение определять лексическое значение слова, синонимы, антонимы, фразеологизмы, архаизмы и т.д.   | Б                         | 66,4                          | 3,3                                       | 79,3                | 96,4                 |
| 25                        | Средства связи в тексте<br>Умение определять средства связи между предложениями в тексте  | П                         | 27,9                          | 3,3                                       | 29,8                | 54,3                 |
| 26                        | Речь. Языковые средства   | П                         | 61                            | 9,6                                       | 70,8                | 94,2                 |

| Обозначения задания в работе | Проверяемые элементы содержания/умения   | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону |   |                     |                      |
|------------------------------|--|---------------------------|-------------------------------|---|---------------------|----------------------|
|                              |  |                           | средний процент               | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 60–80 т.б. | в группе 80–100 т.б. |
|                              | выразительности<br>Умение определять литературные, лексические и синтаксические средства выразительности   |                           |                               |   |                     |                      |
| 27                           | Сочинение<br>Умение дать тексту в форме эссе оценку с точки зрения читателя, правильно используя грамматические орфографические и пунктуационные нормы русского языка средства выразительности | П                         | 41,6                          | 47,6                                      | 66,9                | 66,5                 |

#### **4.3 Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий**

Анализ выполнения заданий (1–24) базового уровня показал, что участниками групп, получивших средние и высокие баллы, усвоены на достаточном хорошем уровне: лексическое значение слов, орфоэпические, лексические, синтаксические и морфологические нормы, правописание корней и знание правил написания частиц. Средний процент выполнения этих заданий составляет более 80%. Серьезные пробелы в знаниях демонстрируют участники, которые не преодолели минимальный порог баллов, по заданиям: № 6 – лексические нормы русского языка; № 7 – грамматические нормы русского языка; № 8 – грамматические и синтаксические нормы русского языка; № 9 и № 10 – орфографические нормы русского языка.

Особо следует отметить низкий уровень освоения всеми группами участников с разным уровнем подготовки задания повышенного уровня, направленного на проверку правил постановки запятой, тире и двоеточия в предложениях разных структурных типов. Средний процент выполнения составил всего 19%, в группе участников, не преодолевших минимальный порог баллов 0%, в группе выпускников получивших от 60 до 81 балла – 16%. Чуть более половины – 56% процентов выполнения показали участники, получившие высокие баллы от 81 до 100. Анализ выполнения данного задания показал, что аналогичные умения, проверяемые на базовом уровне (задания 16–20) оказались более посильными для большинства участников. Средний процент выполнения этих заданий превышает 70%. Только задание 20, направленное на проверку знаний правил пунктуации в сложных предложениях с сочинительной и подчинительной связью, вызвали большие затруднения в группе участников, не преодолевших минимальный порог баллов и в группе участников, получивших от 60 до 80 баллов. Учителям ОО необходимо больше уделить внимания при повторении и закреплении пройденного материала на правописание знаков препинания в предложениях с разными типами связи.

Из числа заданий повышенного уровня особые затруднения участники показали при выполнении 25 задания проверяющего сформированные умения на определение средств связи между предложениями в тексте. Средний процент выполнения данного задания составил всего 27,9 %, низкий показатель выполнения этого задания продемонстрировали участники, получившие высокие баллы и составил чуть более 54%. Этот факт свидетельствует о низком уровне читательской грамотности, самостоятельной работе над содержанием текстов обучающихся. Учителям ОО необходимо обратить особое внимание

на своевременное выявление и устранение затруднений обучающихся при изучении данной темы: увеличить число упражнений, направленных на формирование и закрепление навыков определения связей между предложениями в тексте.

Следует отметить положительную динамику выполнения 27 задания с развернутым ответом (написания сочинения на заданную тему). В первую очередь хотелось бы отметить увеличение числа содержательных и качественных работ участников. Показанные результаты, свидетельствуют об улучшении процесса подготовки обучающихся к ЕГЭ, в котором значимую роль занимает написание обязательного для допуска к ГИА итогового сочинения.

Анализ типичных ошибок участников позволяет сделать вывод о недостаточном уровне подготовки к ЕГЭ отдельных групп обучающихся; различие некоторых грамматических и синтаксических норм русского языка в разных источниках по подготовке к ЕГЭ; недостаточная учебно-методическая подготовка отдельных учителей, преподающих в 10–11 классах.

### **ВЫВОДЫ:**

По итогам проведенного анализа выявлен перечень элементов умений и видов деятельности на базовом уровне, усвоение которых всеми школьниками республики в целом можно считать достаточным:

- умение определять причинно-следственные отношения между предложениями текста;
- умение точно определить значение слова из предлагаемых вариантов;
- умение верно определять ударение в слове;
- умение различать паронимы;
- умение следовать речевым нормам;
- умение правильно образовывать грамматические формы некоторых категорий слов;
- умение различать нормы согласования и управление в русском языке, правильно строить; конструкции с однородными членами, деепричастными и причастными оборотами, сложных предложений;
- умение различать корни с безударными гласными, проверяемыми, непроверяемыми, чередующимися;
- правописание НЕ и НИ с разными частями речи;
- правописание предлогов, союзов и наречий -Н-, -НН- ;
- знание суффиксов причастий прилагательных, наречий и существительных;
- расстановка знаков препинания в простом осложнённом и сложносочинённом предложении (СПП);
- знание правил постановки запятой между однородными членами и частями ССП;
- умения постановки запятой в предложениях с определениями, дополнениями, обстоятельствами и приложениями;
- знание норм обособления вводных конструкций и обращений;
- знание пунктуации в СПП с придаточным определительным;
- умение определять лексическое значение слова, синонимы, антонимы, фразеологизмы, архаизмы.

Однако следует отметить перечень элементов содержания/умений уровень, усвоения которых всеми школьниками республики в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- знание приставок, правил написания Ъ и Ы знаков, гласных после приставок;
- знание правил написания суффиксов глаголов, существительных и прилагательных;

- знание спряжения глаголов, суффиксов действительных и страдательных причастий;
- знание правил постановки запятой, тире и двоеточия в предложениях разных структурных типов;
- умение адекватно понять содержание текста;
- умение различать типы речи: повествование, описание и рассуждение.

Для современной методики преподавания русского языка в основной школе актуальной является проблема организации деятельности обучающихся, нацеленной на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в отношении их соответствия нормам современного русского литературного языка, а также коммуникативной задаче. Систематическая работа в этом направлении будет способствовать развитию у обучающихся устойчивой потребности в совершенствовании своей речи. В связи с этим учителям рекомендуем чаще применять в своей профессиональной деятельности методики, реализующие коммуникативно-деятельностный подход к изучению русского языка. Необходимо внедрять в учебный процесс разнообразные виды языкового анализа с учётом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка, к выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Для большей эффективности диагностики учебных достижений по русскому языку на региональном уровне следует, на наш взгляд, активизировать контрольно-оценочные мероприятия на уровне образовательной организации с последующим анализом их результатов.

## **РАЗДЕЛ 5. РЕКОМЕНДАЦИИ**

В качестве рекомендаций, направленных на повышение уровня подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ, члены предметной комиссии рекомендуют:

учителям ОО

ознакомиться со спецификой контрольных измерительных материалов по русскому языку, а также с основными характеристиками экзаменационной работы (кодификатор элементов содержания, спецификацией);

проанализировать критерии проверки и оценивания письменного развернутого ответа. Четко разграничивать содержание каждого критерия в соответствии с выставляемыми баллами; знать содержание таких понятий, как *проблема текста, комментирование проблемы, авторская позиция, выражение и аргументация собственного мнения; при этом строго придерживаться единого подхода к оценке К-2, К-3, К-4;*

разработать и утвердить индивидуальный план по подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку, включающий в себя не только повторение основного (базового) материала по русскому языку, но и корректировку умений и навыков учащихся по написанию письменной работы с развернутым ответом, которая будет способствовать совершенствованию умения правильно (грамотно) составлять текст с соблюдением таких его основных признаков, как смысловая целостность, речевая связность, последовательность изложения материала, абзацное членение, богатство речи;

заниматься самосовершенствованием в направлении изучения и внедрения лучших педагогических практик по преподаванию русского языка; умений правильно определять типологию речевых и грамматических ошибок;

На муниципальном уровне

муниципальным и методическим подразделениям организовать для учителей мероприятия, направленные на акцентирование специфики подготовки обучающихся написанию сочинения;

системно проводить на муниципальном уровне мероприятия по популяризации культуры чтения среди обучающихся;

организовать и проводить конкурсы среди учителей русского языка, способствующие совершенствованию их профессиональных компетенций;

На республиканском уровне

разработать и внедрить систему по трансляции лучших региональных практик преподавания русского языка;

проводить краткосрочные курсы повышения квалификации по совершенствованию методик преподавания отдельных тем, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся.

## РАЗДЕЛ 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

### 6.1. Количество участников ГВЭ-11

Таблица 16

|   | Количество |
|---|------------|
| <b>Всего участников ГВЭ-11 по предмету</b>  | 56         |
| Из них:   | 12         |
| Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы   |            |
| Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования | 0          |
| Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:   |            |
| – с нарушениями опорно-двигательного аппарата   | 11         |
| – глухие, слабослышащие, позднооглохшие   | 2          |
| – слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля  | 5          |
| – участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам  | 4          |
| – участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи  |            |
| – участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра  |            |
| – Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).  | 22         |

### 6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 17

| АТЕ | Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету | % от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе |
|-----|---|---|
|-----|---|---|

|                      | всего | в письм.<br>форме | в устной<br>форме | всего | в письм.<br>форме | в устной<br>форме |
|----------------------|-------|-------------------|-------------------|-------|-------------------|-------------------|
| г.о. Нальчик         | 13    | 13                | 0                 | 23,2  | 23,2              | 0                 |
| г.о. Проладный       | 0     | 0                 | 0                 | 0     | 0                 | 0                 |
| г.о. Баксан          | 9     | 9                 | 0                 | 16,1  | 16,1              | 0                 |
| Баксанский район     | 4     | 4                 | 0                 | 7,1   | 7,1               | 0                 |
| Зольский район       | 2     | 2                 | 0                 | 3,6   | 3,6               | 0                 |
| Лескенский район     | 2     | 2                 | 0                 | 3,6   | 3,6               | 0                 |
| Майский район        | 2     | 2                 | 0                 | 3,6   | 3,6               | 0                 |
| Прохладненский район | 0     | 0                 | 0                 | 0     | 0                 | 0                 |
| Терский район        | 6     | 6                 | 0                 | 10,7  | 10,7              | 0                 |
| Урванский район      | 3     | 3                 | 0                 | 5,3   | 5,3               | 0                 |
| Чегемский район      | 12    | 12                | 0                 | 21,4  | 21,4              | 0                 |
| Черекский район      | 1     | 1                 | 0                 | 1,8   | 1,8               | 0                 |
| Эльбрусский район    | 2     | 2                 | 0                 | 3,6   | 3,6               | 0                 |

### 6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 18

|  | «2» | «3» | «4» | «5» |
|--|-----|-----|-----|-----|
| Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету | 0   | 6   | 19  | 31  |

### 6.4. Рекомендации по ГВЭ-11

6.4.1 – усилить психологическое просвещение, информационную работу, учебно-тренировочную подготовку выпускников;

6.4.2 – предложений по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников нет.

## Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)

### 1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 1

| №  | Название мероприятия  | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)  | Выводы по эффективности   |
|----|---|--|---|
| 1. | Вебинар   | ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития», 19 февраля                                    | Положительная динамика снижения процента рассогласованности при проверке работ экспертами                     |
| 2. | Установочный семинар  | ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития», 24 января, с 20 февраля по отдельному графику | Положительная динамика снижения процента рассогласованности при проверке работ экспертами                     |
| 1. | Организация работы в портале ФИПИ. Контрольное тестирование | ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития»  | Совершенствование профессиональных компетенций педагогов в оценочной деятельности                             |
| 2. | Обучающие семинары, контрольное тестирование                | ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития», 15.01, 29.01, 12.02, 26.02, 12.03             | Повышение профессиональных компетенций учителей ОО и кандидатов в региональную экспертную предметную комиссию |
| 3. | Вебинар ФГБНУ ФИПИ  | ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития», 30 мая  | Уменьшился процент рассогласованности при оценивании  |

### 2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.

#### 2.1. Повышение квалификации учителей в 2019–2020 уч. г.

Таблица 2

| №  | Тема программы ДПО (повышения квалификации)  | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе                      |
|----|--|--|
| 1. | Установочные, обучающие семинары и контрольное тестирование по согласованию подходов к оцениванию развёрнутых ответов участников ЕГЭ | МБОУ СОШ № 11 г.о. Прохладный, МОУ СОШ с.п. Шитхала, МКОУ СОШ № 1 с.п. Урух, МКОУ СОШ с.п. Хабаз |
| 2. | Семинары по уточнению типологий речевых, стилистических, грамматических норм русского языка с целью единого подхода к оцениванию     | Для всех учителей русского языка ОО республики   |

## 2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019–2020 уч. г. на региональном уровне

Таблица 3

| №  | Дата<br>(месяц)              | Мероприятие  |
|----|------------------------------|--|
| 1. | Октябрь ноябрь               | Спецкурсы по отработке единого подхода в проверке задания 27 с развёрнутым ответом |
| 2. | Октябрь 2019 – май 2020 года | Курсы по повышению квалификации экспертов, привлекаемых к работе ЕГЭ               |

## 2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Ежегодно проводятся ВПР, пробное тестирование, контрольные мероприятия по проверке уровня подготовки выпускников к ЕГЭ, поэтому нет необходимости в планировании корректирующих диагностических работ.

## 3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 4

| №  | Дата<br>(месяц) | Мероприятие   |
|----|-----------------|---|
| 1. | ноябрь          | Методический семинар на тему «Задание 27. Критерии оценивания комментария», МКОУ СОШ № 9, г.о. Нальчик  |
| 2. | февраль         | Методический семинар на тему «Задание 27. Согласование подходов к оцениванию аргументации экзаменуемым собственного мнения по проблеме», МКОУ Лицей № 2, г.о. Нальчик |
| 3. | апрель          | Методический семинар «Типология ошибок. Задание 27», ГБУ ДПО «Центр непрерывного развития»  |

### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

ГБУ ДПО «Центр непрерывного развития». Статистические данные предоставлены ГБУ КБР «Центр мониторинга и статистики образования».

|  |  |  |
|--|--|--|
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету | <b>Кокова Тамара Башировна</b> , учитель русского языка ГБОУ «Детская академия творчества «Солнечный город», кандидат филологических наук. | Председатель предметной комиссии по русскому языку |
|--|--|--|